

Posouzení vlivu koncepce: „Návrh územního  
plánu Kroměříž“ na evropsky významné  
lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č.  
114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny,  
v platném znění



Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.  
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona  
č. 114/1992 Sb., v platném znění (č.j.: 73458/ENV/14, 3891/630/14, rozhodnutí o  
prodloužení autorizace č.j. MZP/2024/630/976)

Spolupráce:  
Mgr. Eliška Trčálková – odborná spolupráce

Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, Dolany 783 16

<http://www.ekogroup.cz>, tel. 605-567905, email: [banas@ekogroup.cz](mailto:banas@ekogroup.cz)



Září 2025

## Obsah:

|                                                                                                                                                                                                                                                 |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. Úvod.....                                                                                                                                                                                                                                    | 4  |
| 1.1 Cíl hodnocení .....                                                                                                                                                                                                                         | 4  |
| 2. Údaje o územním plánu .....                                                                                                                                                                                                                  | 4  |
| 2.1 Název územního plánu a označení jeho pořizovatele.....                                                                                                                                                                                      | 4  |
| 2.2 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu územního plánu a hlavních důvodů pro jejich výběr.....                                                                                                                                    | 4  |
| 2.3 Popis vztahu k jiným koncepcím a územně-plánovacím dokumentacím.....                                                                                                                                                                        | 11 |
| 2.4 Shrnutí případných úprav návrhu územního plánu provedených během zpracování posouzení.....                                                                                                                                                  | 11 |
| 2.5 Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterým nebyl vyloučen významný vliv návrhu územního plánu.....                                                                                                           | 11 |
| 3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ÚP a jeho jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů .....                                                                                                        | 19 |
| 4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru .....                                                                             | 21 |
| 4.1 Charakteristika evropsky významné lokality (EVL) Morava - Chropýnský luh a jejích předmětů ochrany.....                                                                                                                                     | 21 |
| 4.2 Charakteristika evropsky významné lokality EVL Stonáč a jejích předmětů ochrany .....                                                                                                                                                       | 23 |
| 5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru..... | 24 |
| 6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny .....                                                                                                                            | 26 |
| 7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů .....                                                                                                                                       | 35 |
| 8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů jednotlivých součástí návrhu ÚP na EVL a její předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních a synergických vlivů.....                                                        | 36 |
| 8.1 Metodika hodnocení vlivů návrhu ÚP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany .....                                                                                                                            | 36 |
| 8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů návrhu ÚP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany .....                                                                                                       | 37 |
| 8.3 Hodnocení vlivů návrhu ÚP na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí .....                                                                                                                                                 | 39 |
| 9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ÚP .....                                                                                                                                                         | 41 |
| 10. Porovnání variant řešení ÚP z hlediska očekávaných vlivů .....                                                                                                                                                                              | 42 |
| 11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů územního plánu, včetně odůvodnění jejich stanovení .....                                                                                                         | 42 |
| 12. Porovnání míry vlivu územního plánu bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení .....                                                                 | 43 |
| 13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu a konstatování zda územní plán má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost.....                                                                                            | 44 |
| Přílohy.....                                                                                                                                                                                                                                    | 45 |

**Vysvětlení zkratk a vybraných pojmů:**

EVL: Evropsky významná lokalita

Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle § 45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.

OOP: Orgán ochrany přírody

PO: Ptačí oblast

ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

# 1. Úvod

## 1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu návrhu územního plánu Kroměříž (dále též: návrh ÚP či koncepce) na lokality soustavy Natura 2000. Hodnocená koncepce je ve fázi návrhu nového územního plánu. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda návrh ÚP Kroměříž může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

# 2. Údaje o územním plánu

## 2.1 Název územního plánu a označení jeho pořizovatele

Předmětem posouzení je návrh územního plánu Kroměříž ve fázi návrhu ÚP. Pořizovatelem návrhu ÚP je Městský úřad Kroměříž, odbor stavební úřad, oddělení územního plánování a státní památkové péče, 1. máje 3191, 767 01 Kroměříž.

## 2.2 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu územního plánu a hlavních důvodů pro jejich výběr

Zájmovým územím návrhu ÚP Kroměříž je administrativní obvod obce Kroměříž, jenž se nachází v jihozápadní části Zlínského kraje, v okrese Kroměříž.

**Obr. 1:** Situační mapa polohy zájmového území obce Kroměříž (podkladová data: [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz)).



Následující popis hodnoceného návrhu ÚP vychází z textových a grafických částí návrhu ÚP Kroměříž.

Urbanistická koncepce a navržené uspořádání ploch vytváří podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a bydlení. Návrh územního plánu stanovuje koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce, a to s ohledem na hodnoty, podmínky a charakter území. Návrhem ÚP Kroměříž jsou stanoveny podmínky využití území jednotlivých typů ploch.

Předmětem návrhu ÚP je návrh 139 zastavitelných ploch, 71 ploch přestavby a řady nezastavitelných ploch v k.ú. Kroměříž, Vážany, Kotojedy, Bílany, Miňůvky, Postoupky, Hradisko, Trávník, Tešnovice, Drahlav a Zlámanka. Podrobný soupis ploch je uveden v textové části návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání, 2025. Hlavním cílem navrženého územního plánu je vytvoření podmínek pro budoucí rozvoj řešeného území města Kroměříž, a to zejména dostatečnou nabídkou ploch pro obytnou a smíšenou obytnou výstavbu, sport, občanské vybavení, rekreaci, smíšenou výrobu a potřebné plochy dopravní a technické infrastruktury. Dále jsou v ÚP navrženy plochy krajinné zeleně a další plochy přírodního charakteru.

Součástí návrhu ÚP je i vymezení 12 územních rezerv pro plochy bydlení a plochy smíšené obytné, 1 územní rezerva pro plochy smíšené výrobní, 1 územní rezerva pro plochy technické infrastruktury a 11 územních rezerv pro plochy krajinné zeleně. Tyto územní rezervy nejsou v souladu s metodickým pokynem MŽP a MMR podrobněji hodnoceny – v kap. 9 je pouze poukázáno na případné územní střety s lokalitami soustavy Natura 2000.

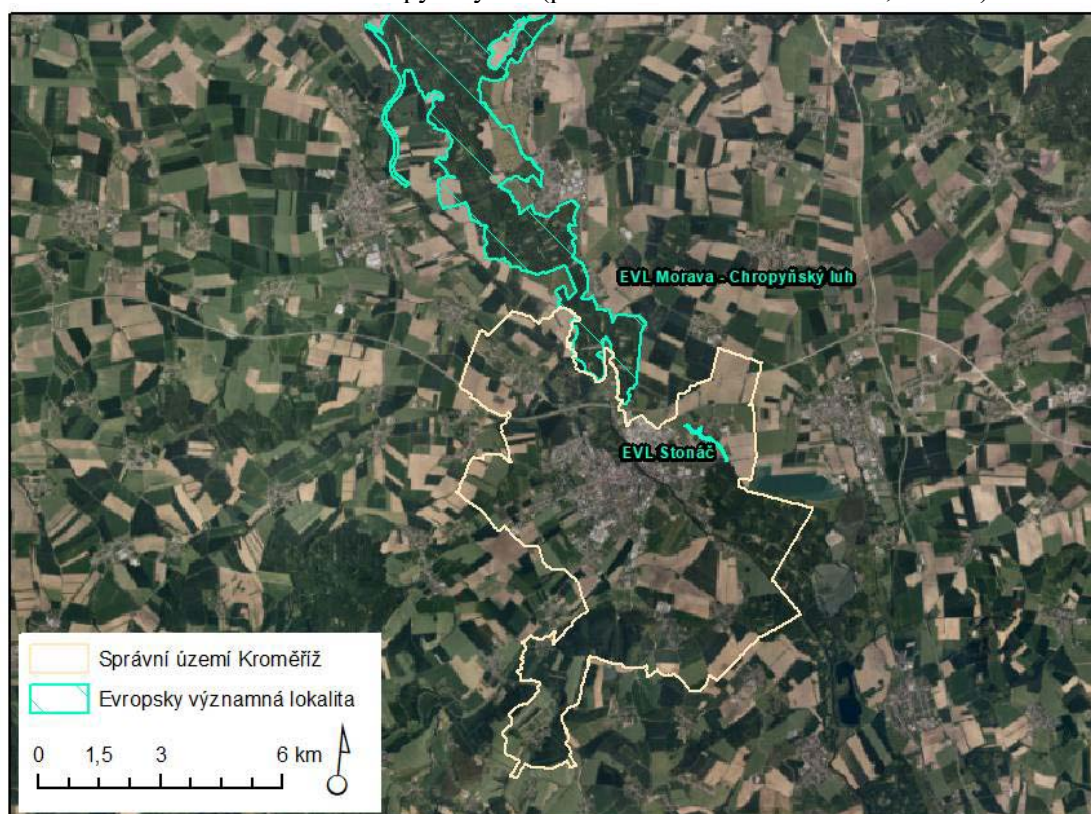
Do severního okraje řešeného území zasahuje evropsky významná lokalita (EVL) Morava - Chropýňský luh (CZ0714085), v severovýchodní části zájmového území se nachází EVL Stonáč (CZ0723424). Předmětem předloženého naturového posouzení návrhu ÚP Kroměříž na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění jsou aktuálně zejména čtyři nové návrhové plochy, které dříve nebyly předloženy a tedy ani nebyly posouzeny v rámci dřívějšího odborného naturového posouzení v r. 2019 (viz Banaš 2019). Jedná se o dvě plochy smíšené výrobní všeobecné Z.361 a Z.350, které jsou přebírány z platného ÚP Kroměříž z r. 2004, tedy před povinností posouzení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Dále se jedná o dvě návrhové plochy těžby nerostů všeobecné K.356 a K.357, které byly vymezeny návrhem změny č. 2 ÚP Kroměříž. Tyto plochy byly posouzeny RNDr. Tomášem Kurasem, Ph.D. v roce 2007 dle § 45i zák. 114/1992 Sb., v platném znění, na úrovni záměru těžby, nikoliv na

úrovni územního plánu. Závěrem uvedeného hodnocení návrhových ploch těžby je konstatování, že záměr nebude mít významně negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL a PO.

Stanoviskem Zlínského kraje ze dne 26. 6. 2025 (č. j. KUZL 59412/2025) bylo stanoveno, že hodnocená podstatná úprava ÚP Kroměříž může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Důvodem je dle uvedeného stanoviska OOP především navržení nových ploch (Z.361, Z.350, K.356, K.357) v blízkosti na vodní prostředí vázané EVL Stonáč. Tato EVL je dle stanoviska OOP v možné přímé funkční vazbě na koncepci dotčené území a opomenout nelze ani změnu režimu tras a vodotečí v blízkosti EVL, které si případná realizace výše uvedených ploch vyžádá.

Pro úplnost jsou součástí tohoto naturového hodnocení i další návrhové plochy, u nichž nelze a priori vyloučit možné ovlivnění lokalit Natura 2000 (viz Tab. 1). Tyto plochy byly již dříve posouzeny v rámci odborného posouzení v r. 2019 (viz Banaš 2019), aktuálně byl prověřen současný stav území na těchto dalších návrhových plochách.

**Obr. 2:** Zobrazení polohy správního území obce Kroměříž ve vztahu k evropsky významným lokalitám Stonáč a Morava – Chropýňský luh (podkladová data: AOPK ČR, ČÚZK).



V tomto hodnocení byla pro posouzení vlivu koncepce na migrační prostupnost území využita datová vrstva biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (vlk, medvěd, rys, los) z mapového portálu AOPK ČR, která je výsledkem projektu: „Komplexní přístup k ochraně fauny terestrických ekosystémů před fragmentací krajiny v ČR“ (AOPK ČR 2019). Tato datová vrstva byla AOPK ČR následně dále upřesněna a prezentována ve formě metodiky AOPK ČR: Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování (Hlaváč a kol. 2021) a ve vektorové podobě také na internetových stránkách AOPK ČR, kde je k dispozici.

Na úrovni územního plánování je biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců veden jakožto jeden z povinně registrovaných jevů 21b („jev ÚAP 21b“), který je definován v příloze vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti (blíže viz Hlaváč a kol. 2021).

Vymezený biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců představuje minimální rozsah ploch nutných k zajištění trvalé existence těchto druhů v naší přírodě. Dle podkladů AOPK ČR je tento biotop vnitřně členěn na tři části:

- **jádrová území** představující oblasti, které svojí rozlohou a biotopovými charakteristikami umožňují rozmnožování vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Minimální rozloha jádrových území proto vychází z údajů o velikosti domovských okrsků předmětných druhů, měla by činit minimálně 300 km<sup>2</sup> (pokud jedno jádrové území tvoří funkční celek se sousedním územím, může se jejich plocha sčítat). Součástí jádrových území nejsou zastavěná území. S ohledem na svoji rozlohu zahrnují jádrová území jak plochy přírodního charakteru, tak i zemědělsky využívanou krajinu.

Cílem ochrany této části biotopu je dle metodiky AOPK ČR zajištění podmínek pro trvalou existenci cílových druhů včetně podmínek pro reprodukci. Kromě nezbytné průchodnosti území u migrujících druhů je v jádrových územích nutné respektovat také požadavky potravní, úkrytové, reprodukční a další. K zajištění diferencované ochrany jádrového území může být provedena podrobnější kategorizace. Tato vnitřní kategorizace jádrových území byla dosud rozpracovaná pro jev 21b v rámci ÚAP, kde jádrová území představují rozsáhlé oblasti s různým charakterem přírodních podmínek i s různou intenzitou využívání. Důvodem vnitřní kategorizace je snaha uplatnit intenzivní ochranu pouze v územích, která jsou z hlediska přežití druhů klíčové a naopak zmírnit ochranu v okrajových částech jádrových území (obecně se předpokládá vymezení tří kategorií).

Příklad vnitřní kategorizace jádrových území pro jev 21b:

I. kategorie: jde o území splňující všechny životní požadavky alespoň pro jeden z cílových druhů včetně podmínek pro rozmnožování. Tato území jsou vymezována výhradně na lesních pozemcích – obvykle v centrálních částech lesních komplexů – tzv. „klidové zóny“

II. kategorie: území splňující většinu nároků alespoň jednoho cílového druhu z hlediska běžného využívání a zajišťování potravy, jde z velké části o lesní pozemky, popřípadě o extenzivně využívané nebo zemědělské plochy

III. kategorie: území splňující nároky pro přechodné využívání alespoň jedním cílovým druhem jako tzv. „okrajový“ nebo „spojovací“ biotop, popř. pro využívání při přesunech mezi jednotlivými částmi jádrového území

V metodice AOPK ČR (Hlaváč a kol. 2021) jsou uvedena konkrétní omezení pro jednotlivé kategorie vymezených jádrových území (viz výše – kategorie I až III). Aktuálně je však taková podrobnější kategorizace provedena jen v malé části území ČR. Dle metodiky je tedy zřejmé, že u jádrových území bez vnitřního členění musí platit podmínky pro I. kategorii členěných jádrových území.

Obecné omezení v prostoru jádrových území dle metodiky AOPK ČR: v této kategorii území nesmí dojít k takovým změnám funkčního využití ploch, které by v jádrovém území mohly přinést zhoršení podmínek pro trvalou existenci a rozmnožování cílových druhů.

- **migrační koridory**, které představují nedílnou součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Propojují oblasti vhodné pro rozmnožování (jádrová

území) tak, aby umožnily migrační spojení, a to v minimální míře, která ještě zajistí dlouhodobé přežití populací vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců.

Dle metodiky AOPK ČR je cílem ochrany této části biotopu zajištění migrační funkce, tedy zajištění průchodnosti pro cílové druhy tak, aby bylo zajištěné vzájemné propojení jednotlivých jádrových území.

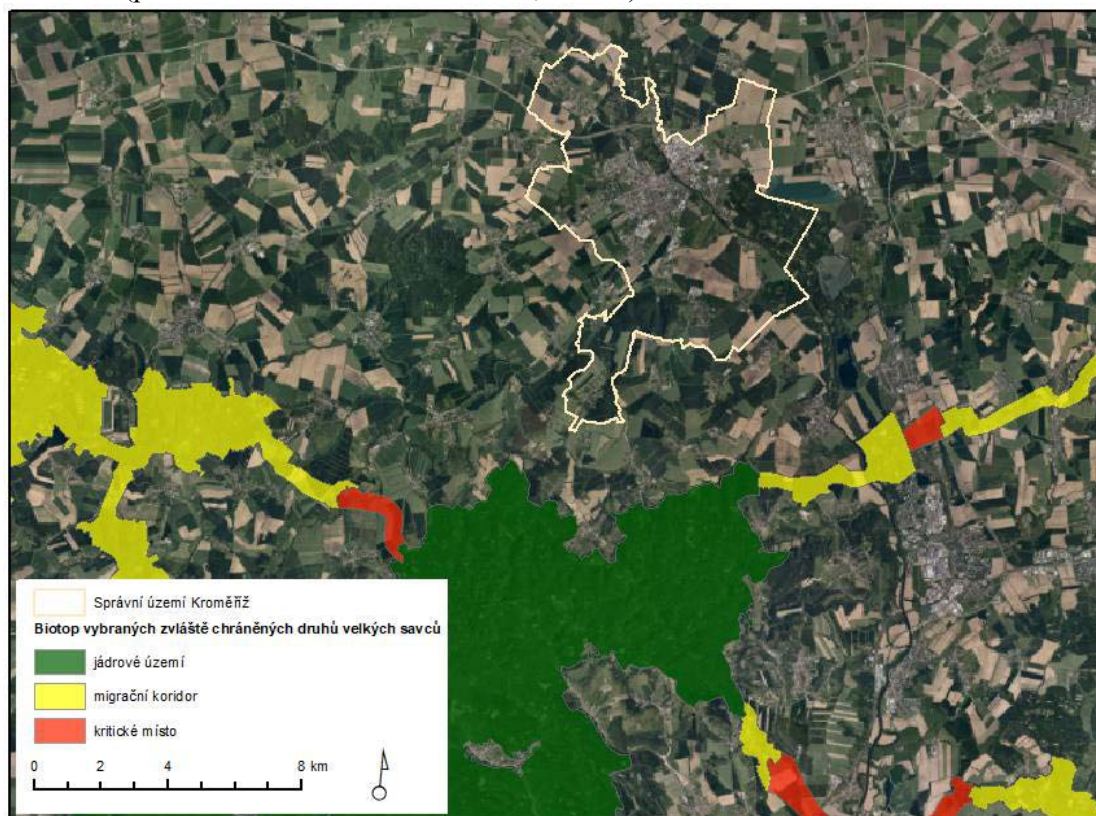
Dle metodiky ochrany biotopů vybraných zvláště chráněných druhů AOPK ČR (Hlaváč a kol. 2021) může funkčnost migračních koridorů narušit řada antropogenních prvků. Nejčastějším z nich bývají stavby. Za stavby, které mohou omezit průchodnost migračního koridoru, je nutné pokládat především takové záměry, které zúží minimální doporučenou šířku koridoru (500 m). Podstatný vliv má přitom také charakter stavby a její rušivý účinek. Záměry, u nichž lze očekávat výrazný rušivý vliv (např. intenzivní pohyb lidí v okolí), mohou významně ovlivnit biotop i při větších vzdálenostech, zatímco stavba s minimálním rušivým účinkem (např. automatická čistírna odpadních vod apod.) může být akceptovatelná i uvnitř šířky 500 m.

Dle metodiky záměry, které by mohly ohrozit migrační funkce koridoru, jsou v tomto typu biotopu považovány za škodlivý zásah do přirozeného vývoje ZCHD. Posouzení, zda plánovaná změna funkčního využití ploch může ohrozit migrační funkce koridoru, náleží příslušnému OOP. Takovéto záměry podléhají udělení výjimky z § 50 ZOPK.

- **kritická místa** – jde o místa, která jsou součástí migračních koridorů nebo jádrových území, kde je zároveň průchodnost biotopu významně omezena, nebo kde hrozí, že k omezení průchodnosti může v blízké budoucnosti dojít. V případě jádrových území jsou kritická místa vymezena tam, kde hrozí ztráta konektivity uvnitř jádrového území. Negativní zásah do kritického místa může znamenat přerušení celého dílčího úseku migračního koridoru nebo významné omezení funkčnosti jádrového území.
- Dle metodiky ochrany biotopů vybraných zvláště chráněných druhů AOPK ČR (Hlaváč a kol. 2021) v kritickém místě může dojít pouze k takovým změnám funkčního využití ploch, které nezhorší průchodnost kritického místa. V této kategorii území jsou změny funkčního využití ploch zhoršující průchodnost kritického místa (vytvářející bariéry) považovány za škodlivý zásah do přirozeného vývoje ZCHD, případné záměry podléhají udělení výjimky z § 50 ZOPK (netýká se pouze záměrů určených ke zlepšení průchodnosti kritického místa).

Celá mapová vrstva biotopu je vymezena nad mapou měřítko 1 : 50 000, kritická místa jsou vymezena nad mapou 1 : 10 000. Při posuzování vlivu hodnocené koncepce na jev 21b, tj. vymezený biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, bylo postupováno s přihlédnutím k výše citované metodice AOPK ČR - Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování (Hlaváč a kol. 2021).

**Obr. 3:** Zobrazení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců v okolí obce Kroměříž (podkladová data: AOPK ČR 2021, ČÚZK).



Na území města Kroměříž není vymezen biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (obr. 3), lze tedy vyloučit vliv posuzované koncepce na jev 21b, tj. vymezený biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců.

Navržená koncepce a s ní související změny ve využití území byly podrobeny prostorové analýze s ohledem na případnou kolizi s předměty ochrany na území EVL Morava - Chropýňský luh a EVL Stonáč (viz výše popsany metodický postup). Dle výsledků úvodního screeningu navržených změn využití území lze konstatovat, že u 14 ploch obsažených v hodnocené koncepci dochází k potenciální prostorové kolizi s předměty ochrany EVL Morava – Chropýňský luh a EVL Stonáč nebo potenciálu nepřímých vlivů na uvedené EVL. Důvodem je především navržení ploch do prostoru uvedených EVL a možná kolize konkrétních ploch s biotopy předmětů ochrany EVL, případně riziko nepřímého ovlivnění blízkých EVL (např. možné změny vodního režimu, možný výskyt předmětů ochrany i mimo EVL). Ostatní plochy řešené v návrhu ÚP se nachází v dostatečné vzdálenosti od lokalit soustavy Natura 2000 a nejsou proto dále hodnoceny.

Přehled potenciálně kolizních nově navržených ploch, u nichž zpracovatelem tohoto naturového hodnocení nebyl a priori vyloučen vliv na předměty ochrany a celistvost EVL Morava – Chropýňský luh a EVL Stonáč, je uveden v tabulce Tab 1 níže, společně se stručným komentářem zdůvodňujícím jejich zařazení mezi hodnocené plochy.

**Tab 1:** Seznam navržených změn využití území v prostoru obce Kroměříž, které jsou v potenciální kolizi s předměty ochrany EVL Morava – Chropýňský luh nebo EVL Stonáč (zdroj: Kolektiv 2025).

| plocha č. | způsob využití |                                      | výměra v ha | střet s předmětem ochrany                                                                                            |
|-----------|----------------|--------------------------------------|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1200      | TU             | Technická infrastruktura – všeobecná | 2,499       | Plocha je vymezena v bezprostřední blízkosti EVL Stonáč.                                                             |
| 1201      | TU             | Technická infrastruktura – všeobecná | 0,816       | Plocha je vymezena v bezprostřední blízkosti EVL Stonáč či do ní přímo zasahuje.                                     |
| 1214      | TU             | Technická infrastruktura – všeobecná | 1,054       | Plocha je vymezena v bezprostřední blízkosti EVL Stonáč či do ní přímo zasahuje.                                     |
| 1215      | TU             | Technická infrastruktura – všeobecná | 0,026       | Plocha je vymezena v bezprostřední blízkosti EVL Stonáč či do ní přímo zasahuje.                                     |
| 351       | BI             | Bydlení individuální                 | 0,150       | Plocha je vymezena v bezprostřední blízkosti EVL Stonáč.                                                             |
| 1209      | TU             | Technická infrastruktura – všeobecná | 0,091       | Plocha je vymezena na území EVL Morava – Chropýňský luh. Plocha je v prostorové kolizi s přírodním stanovištěm 91F0. |
| 1210      | TU             | Technická infrastruktura – všeobecná | 0,107       | Plocha je vymezena na území EVL Morava – Chropýňský luh. Plocha je v prostorové kolizi s přírodním stanovištěm 91F0. |
| 1211      | TU             | Technická infrastruktura – všeobecná | 0,030       | Plocha je vymezena na území EVL Morava – Chropýňský luh. Plocha je v prostorové kolizi s přírodním stanovištěm 91F0. |
| 1212      | TU             | Technická infrastruktura – všeobecná | 0,119       | Plocha je vymezena na území EVL Morava – Chropýňský luh. Plocha je v prostorové kolizi s přírodním stanovištěm 91F0. |
| 1213      | TU             | Technická infrastruktura – všeobecná | 0,139       | Plocha je vymezena na území EVL Morava – Chropýňský luh. Plocha je v prostorové kolizi s přírodním stanovištěm 91F0. |
| 350       | HU             | Smíšené výrobní všeobecné            | 2,990       | Plocha je vymezena v bezprostřední blízkosti EVL Stonáč.                                                             |
| 361       | HU             | Smíšené výrobní všeobecné            | 4,590       | Plocha je vymezena v bezprostřední blízkosti EVL Stonáč.                                                             |
| 356       | GU             | Těžba všeobecná                      | 2,290       | Plocha je vymezena v bezprostřední blízkosti EVL Stonáč.                                                             |
| 357       | GU             | Těžba všeobecná                      | 15,760      | Plocha je vymezena v bezprostřední blízkosti EVL Stonáč .                                                            |

#### **Navržené varianty řešení:**

Návrh hodnoceného územního plánu města Kroměříž je předložen v jediné variantě. Kromě navržené (aktivní) varianty lze definovat nulovou variantu, která znamená absenci nového územního plánu.

## 2.3 Popis vztahu k jiným koncepcím a územně-plánovacím dokumentacím

Hodnocený návrh ÚP Kroměříž je v souladu s platnými koncepcemi a územně plánovací dokumentací (Politika územního rozvoje dle Akt. č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, dle Změn č. 8, 9 a ZÚR Zlínského kraje ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3, 4 a 7).

Dle PÚR je území obce Kroměříž vymezeno ve specifické oblasti **SOB9**, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení suchem. Dále je území obce vymezeno ve specifické oblasti **SOB10**, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z energie slunečního záření a **SOB11**, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie

Dle ZÚR ZK v aktuálním znění je území obce Kroměříž součástí rozvojové osy mezinárodního a republikového významu **OS11 Lipník nad Bečvou – Přerov – Uherské Hradiště**. Správní území obce Kroměříž není součástí specifických oblastí vymezených v ZÚR Zlínského kraje. ZÚR Zlínského kraje vymezují na správním území obce Kroměříž koridor konvenční železniční dopravy mezinárodního významu **ŽD1** Brno – Přerov a koridor technické infrastruktury **E19** pro dvojité vedení 400kV.

ZÚR ZK řadí správní území obce Kroměříž do krajinného celku **1.1 – Kroměřížsko**, krajinný prostor Kroměříž. Pro krajinný prostor Kroměříž je stanoven základní typ krajiny – krajina intenzivní zemědělská a krajina s vysokým podílem povrchových vod.

Všechny tyto požadavky jsou v návrhu ÚP zapracovány. Návrh ÚP Kroměříž respektuje nadřazené územně plánovací dokumentace na regionální i národní úrovni.

## 2.4 Shrnutí případných úprav návrhu územního plánu provedených během zpracování posouzení

Během zpracování předloženého naturového hodnocení nedošlo k úpravám návrhu územního plánu.

## 2.5 Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterým nebyl vyloučen významný vliv návrhu územního plánu

Vliv hodnocené koncepce na lokality soustavy Natura 2000 nebyl vyloučen na základě stanoviska krajského úřadu Zlínského kraje dle §45i ZOPK ze dne 26. 6. 2025 (č.j. KUZL 59412/2025) k podstatným úpravám návrhu ÚP Kroměříž. Z uvedeného stanoviska vyplývá, že hodnocená podstatná úprava ÚP Kroměříž může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Důvodem je dle uvedeného stanoviska OOP především navržení nových ploch (Z.361, Z.350, K.356, K.357) v blízkosti na vodní prostředí vázané EVL Stonáč. Tato EVL je dle stanoviska OOP v možné přímé funkční vazbě na koncepci dotčené území a opomenout nelze ani změnu režimu tras a vodotečí v blízkosti EVL, které si případná realizace výše uvedených ploch vyžádá.

Pro úplnost jsou součástí tohoto naturového hodnocení i další návrhové plochy, u nichž nelze a priori vyloučit možné ovlivnění lokalit Natura 2000 (viz Tab. 1). Tyto plochy byly již dříve posouzeny v rámci odborného posouzení v r. 2019 (viz Banaš 2019), aktuálně byl prověřen současný stav území na těchto dalších návrhových plochách.



**Odbor životního prostředí  
a zemědělství**

Městský úřad Kroměříž  
odbor investic  
oddělení územního plánování  
Velké náměstí 115/1  
767 01 Kroměříž

| Datum           | Oprávněná úřední osoba | Číslo jednací   | Spisová značka  |
|-----------------|------------------------|-----------------|-----------------|
| 26. června 2025 | Ing. Renata Čablová    | KUZL 59412/2025 | KUSP 56616/2025 |

**KOORDINOVANÉ STANOVISKO**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) jako příslušný orgán dle §22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen zákon o posuzování vlivů na ŽP) obdržel dne 18. června 2025 žádost o stanovisko k **podstatným úpravám návrhu ÚP Kroměříž:**

**Změny v návrhu Územního plánu Kroměříž od společného jednání (30.10.2019) k připravovanému opakovanému veřejnému projednání:**

I. Upravena textová a grafická část návrhu Územního plánu Kroměříž.

II. Změna zastavěného území – vymezeno k 01.11.2024.

III. V rámci aktualizace zastavěného území byly upraveny stabilizované plochy s rozdílným způsobem využití dle aktuálního stavu a dále mimo jiné byly provedeny úpravy zastavitelných a transformačních ploch v návrhu Územního plánu Kroměříž dle katastrálních území spočívající zejména v:

**Katastrální území Hradisko**

1. nové zastavitelné plochy dopravy navržené v k. ú. Hradisko, Postoupky, Kroměříž DS 1260, 1261, 1262, 1263, 1264

**Katastrální území Postoupky**

2. změna zastavitelné plochy OS 450 na zastavitelnou plochu SV 453

**Katastrální území Kroměříž**

3. pozemky LV 1897 změněny plochy RZ stav na plochu VP stav

4. nová zastavitelná plocha výroby HU 361, zvětšena návrhová plocha HU 350

5. nová transformační plocha HU 173

6. nové zastavitelné plochy PU 174, PU 175

7. nová transformační plocha OU 140

8. změna návrhové plochy Z\*14 na zastavitelnou plochu SM 14

9. pozemky LV 12487 změněny z plochy O stav do plochy SM stav

10. změna pozemků na Havlíčkově ulici parc. č. 625/80, 625/79, 5439, 625/90, 5248, 5596, 6270, 625/2, 665/5, 5438

Krajský úřad Zlínského kraje ■ třída Tomáše Bati 21 ■ 761 90 Zlín  
+420 577 043 373 ■ [renata.cablova@zlskykraj.cz](mailto:renata.cablova@zlskykraj.cz)



z plochy VP stav na plochu SM stav

11. zrušeny zastavitelné plochy SO.4 63, SO.4 64, SO.4 65, SO.4 66, SO.4 67, SO.4 47 převedeny do rezervy SV 1304, 1305, 1306

12. změna ploch OS stav do ploch SM stav – LV 16472

13. zrušena zastavitelná plocha RX.3 34

14. zrušena BI 30 a nahrazena rezervami 1311, 1312

15. zrušena zastavitelná plocha T\*118 a nahrazena TU 1230, nová zastavitelná plocha TU 1219

16. pozemky LV 6860 změněny plochy VP stav na plochu SM stav

17. pozemky LV 17941 změněny plochy SO.3 stav na plochu VP stav

18. nová zastavitelná plocha DV 104

19. nová transformační plocha PX 5

#### **Katastrální území Vážany**

20. změna zastavitelné plochy OH 111 na transformační plochu SM 263

21. upraveny zastavitelné plochy BI 206, BI 208, BI 209, BI 210, BI 248 a částečně převedeny do rezervy 1309 a 1310

22. zrušeny zastavitelné plochy SO.3 228, SO.3 229, SO.3 230, SO.3 231, SO.3 232, SO.3 233, P\*241, P\*242, P\*234, Z\*225, Z\*226, Z\*227, nové zastavitelné plochy PU 242 a DS 249 nová rezerva SV 1303

23. upravena plocha WT 35

24. zrušeny zastavitelné plochy DS 244, SO.3 212, P\*211, SO.3 214, Z\*213, Z\* 215, Z\*245

25. nové zastavitelné plochy SV 264, SV 266, PU 268, ZU 269

26. zastavitelné plochy RX.3 237, RX.3 238 změněny na plochy ZU 237 a ZU 238

#### **Katastrální území Kotojedy**

27. nová zastavitelná plocha VZ 358

28. změna zastavitelné plochy OS 305 na transformační plochu VZ 305

29. zrušena zastavitelná plocha SO.3 300 a zařazena do rezervy SV 1308

30. zrušena zastavitelná plocha VP 38 a zařazena do rezervy SV 1307

31. změna plochy zemědělské Z na plochy MU 6

#### **Katastrální území Těšnovice**

32. nová zastavitelná plocha SV 610

33. změna plochy zemědělské Z na plochy MU 2, MU 3, MU 4, MU 5, MU 8

#### **Katastrální území Trávník**

34. nové zastavitelné plochy SV 561, SV 562, SV 551

35. změna zastavitelné plochy TU 559, ZK 1143, ZK 558

36. změna plochy S\* na plochu MU 7

#### **Katastrální území Drahlov**

37. změna zastavitelné plochy SV 650

38. nové zastavitelné plochy SV 652

Krajský úřad Zlínského kraje ■ třída Tomáše Bati 21 ■ 761 90 Zlín  
tel. 605-567905, 583-034674, [renata.cablova@zlinaskyokraj.cz](mailto:renata.cablova@zlinaskyokraj.cz)



#### Katastrální území Bilany

- 39. nově zastavitelné plochy SV 359, SV 360
- 40. nová zastavitelné plochy GU 356, GU 357
- 41. změna plochy Z\* stav podél ploch PU 363 na SV stav
- 42. úprava plochy SV 354

#### Katastrální území Zlámanka

- 43. nově zastavitelné plochy TU 1240, TU 1241, TU1242

Krajský úřad vydává dle § 53 odst. 2 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, k podstatným úpravám návrhu ÚP Kroměříž toto koordinované stanovisko:

#### Stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, příslušný na základě ustanovení § 77a odstavce 4 písmeno o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vydává stanovisko, podle § 45i odstavce 1 téhož zákona, v tom smyslu, že hodnocená podstatná úprava ÚP Kroměříž **může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.**

Výše uvedený závěr orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že hodnocená koncepce se svou lokalizací nachází v území prvků soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou má potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a předměty ochrany. V blízkosti nově navrhovaných ploch pro výrobu (HU 361, HU 350) a rozsáhlých ploch pro těžbu (GU 356, GU 357) se nachází na vodní prostředí vázaná evropsky významná lokalita (dále jen „EVL“) Stonáček (CZ0723424). Tato EVL je v možné přímé funkční vazbě na koncepci dotčené území, opomenout nelze ani změnu vodního režimu a tras vodotečí v blízkém okolí EVL, které si případná realizace výše uvedených ploch vyžádá.

Vzhledem k výše uvedenému závěru musí být hodnocená podstatná úprava ÚP Kroměříž, a to především výše uvedené změny, předmětem posouzení důsledků své realizace na daná území soustavy Natura 2000 podle ustanovení § 45h a 45i zákona.

Oprávněná úřední osoba: Ing. Kateřina Novotná

#### Stanovisko z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí (SEA):

Krajský úřad jako příslušný úřad dle § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na ŽP sděluje, že výše uvedené podstatné úpravy návrhu ÚP Kroměříž

**je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.**

Odůvodnění:

Předložené úpravy návrhu ÚP Kroměříž (dále jen koncepce) jsou posuzovány na základě těchto kritérií:

#### 1. Obsah koncepce, zejména s ohledem na:

- a) účelnost stanovených variant řešení k dosažení sledovaných cílů koncepce – předložená koncepce je předložena v jedné variantě. Návrh ÚP Kroměříž byl posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v roce 2019. Bylo vydáno nesouhlasné stanovisko dne 26. února 2020 (č. j. KUZZL 83863/2019).
- b) míra, v jaké koncepce stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti, a to buď vzhledem k jejich umístění, povaze, velikosti a provozním podmínkám nebo z hlediska požadavků na přírodní zdroje – některé z předložených úprav návrhu ÚP Kroměříž svým rozsahem i charakterem naplňují rámec pro záměry uvedené v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na ŽP. Jedná se o novou zastavitelnou plochu výroby HU 361 (cca

Krajský úřad Zlínského kraje ■ třída Tomáše Bati 21 ■ 761 90 Zlín  
+420 577 043 373 ■ renata.cablova@zlskyskraj.cz



4,8 ha), rozšíření plochy HU 350, dále plochu HU 173 (cca 1,85 ha), dále nové plochy výroby zemědělské a lesnické VZ 358 (cca 4,15 ha) a VZ 305 (cca 3,75 ha) v k. ú. Kotojedy. Tyto plochy naplňují **bod 106 Výstavba skladových komplexů s celkovou zastavěnou plochou od stanovené limitu (10 tis. m<sup>2</sup>)**, kategorie II, přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na ŽP. Vzhledem ke svému umístění mohou plochy HU 361 a rozšířená plocha HU 350 naplňovat charakter průmyslové zóny a tedy **bod 107 Průmyslové zóny a záměry rozvoje průmyslových oblastí s rozlohou od stanoveného limitu (20 ha)**, kategorie II, citované přílohy, byť svým rozsahem nedosahují uvedeného limitu.

Další podstatné úpravy návrhu ÚP Kroměříž zahrnují nové zastavitelné plochy těžby GU 356 (cca 2,2 ha) a GU 357 (cca 15,7 ha) v k. ú. Bilany. Tyto plochy jsou součástí nyní platného ÚP Kroměříž (2013). Nicméně tyto rozsáhlé plochy těžby nebyly v rámci projednávání nového ÚP Kroměříž v roce 2019 vůbec vymezeny, a tedy nebyly součástí Vyhodnocení vlivů předložené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. Tyto plochy je tak nutné do posouzení vlivů zahrnout, neboť svým charakterem naplňují **bod 79 Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (5 ha) nebo s kapacitou navržené povrchové těžby od stanoveného limitu (10 tis. t/rok/rok). Povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (5 ha) nebo s kapacitou od stanoveného limitu (10 tis. t/rok)**, kategorie II, citované přílohy.

Míra, v jaké koncepcí stanoví rámec pro záměry uvedené v citované příloze, je naplněna.

- c) míra, v jaké ovlivňuje jiné koncepce – předložená koncepce neovlivňuje jiné koncepce.
- d) význam koncepce pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví, zejména s ohledem na podporu udržitelného rozvoje – ÚP je významným nástrojem pro začlenění požadavků na ochranu ŽP a veřejného zdraví. V rámci kompletního hodnocení předložené koncepce dle kritérií přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na ŽP byly shledány takové vlivy předložené koncepce, aby bylo nutné ji posoudit z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví.
- e) vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území (včetně sociálně ekonomických aspektů). Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. U předložené koncepce je vhodné prověřit případný vliv na udržitelný rozvoj území.
- f) problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci – v rámci koncepce jsou navrhovány nové rozsáhlé plochy pro výrobu, dále pro výrobu zemědělskou a lesnickou a plochy pro těžbu. Především s ohledem na plošný rozsah navrhovaných ploch nelze vyloučit vznik problémů v oblasti životního prostředí i veřejného zdraví (jedná se např. značný zábor půd náležejících do ZPF (bonita I., II. a III. třídy BPEJ), vlivy související s navýšením dopravy, dále významná změna odtokových poměrů dotčených území, vlivy spojené s výrobní činností a činností těžby, také ovlivnění stávajícího rázu krajiny apod.
- g) význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajících se životního prostředí a veřejného zdraví – z tohoto pohledu nemá předložená koncepce takový charakter, který by měl významný dopad do oblasti uplatňování práva životního prostředí EU.

## 2. Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristika dotčeného území, zejména s ohledem na:

- a) pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivu koncepce – v případě výše uvedených požadavků se dá předpokládat se změnou trvalou.
- b) kumulativní a synergickou povahu vlivu – strategické posouzení (tzv. SEA) poskytuje příležitost pro hodnocení všech ekologických aspektů v širších souvislostech a jejím účelem je zajištění posouzení především kumulativních vlivů. Kumulativní a synergické vlivy je nutné hodnotit mimo jiné především v území (k. ú. Bilany), kde jsou nově navrhovány plochy výroby a těžby a není zde zcela možné vyloučit změnu vodního režimu a tras vodotečí v blízkém okolí EVL, které si případná realizace výše uvedených ploch vyžádá. Kumulativní vlivy je nutné hodnotit i v případě vymezení nových ploch pro výrobu

Krajský úřad Zlínského kraje ■ třída Tomáše Bati 21 ■ 761 90 Zlín  
+420 577 043 373 ■ [renata.cablova@zlskyskraj.cz](mailto:renata.cablova@zlskyskraj.cz)



v návaznosti na stávající rozsáhlé výrobní plochy, případně v území, kde jsou výrobní plochy navrhovány do blízkosti bytové zástavby.

- c) **přeshraniční povahu vlivu** – lze vyloučit.
- d) **rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedení koncepce (např. při přírodních katastrofách nebo haváriích)** – předložená koncepce nemá potenciál vzniku významných rizik např. při přírodních katastrofách nebo haváriích.
- e) **závažnost a rozsah vlivu (počet obyvatel, který by mohl být pravděpodobně zasažen)** – v rámci výše uvedených požadavků na změnu ÚP nebyly shledány závažné vlivy na obyvatele města Kroměříže.
- f) **důležitost a zranitelnost oblasti, která by mohla být zasažena, s ohledem na:**
  - i. **zvláštní přírodní charakteristiku nebo kulturní dědictví** – u předložené koncepce může dojít k dotčení některých přírodních charakteristik (např. VKP, ÚSES, krajinný ráz).
  - ii. **hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace** – přestože jsou navrhovány také plochy pro bydlení, navrhovaná koncepce jako taková nemá potenciál zásadněji ovlivnit hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace.
  - iii. **překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot** – s ohledem na charakter nově navrhovaných ploch – tedy pro výrobu, skladování, zemědělství, těžbu, případně dopravních ploch, nelze zcela vyloučit, že nedojde k překročení těchto norem.
  - iv. **kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání** – v rámci předložené koncepce dojde k rozsáhlým záborům půd náležejících do ZPF. S ohledem na rozsah a kvalitu je nutné vlivy plynoucí ze záboru zemědělských půd vyhodnotit.
  - v. **dopady změny klimatu** – bez vlivu.

Dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni – příslušný orgán ochrany přírody Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ve výše uvedeném stanovisku vyhodnotil, že předložená podstatná úprava ÚP Kroměříž může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Koncepce, u kterých podle stanoviska orgánu ochrany přírody nelze vyloučit významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti podle zákona o ochraně přírody a krajiny podléhají v souladu s ust. § 10a odst. 1) písm. a) zákona o posuzování vlivů na ŽP posuzování vždy.

Předpokládaný přínos posouzení předložené změny dotčeného ÚP ve vztahu k posouzení jiných koncepcí (na odlišných úrovních v téže oblasti) lze vyhodnotit jako minimální.

Vztah k jiným koncepcím či jejich změnám, včetně těch, jejichž provedení je zamýšleno, a které jsou příslušnému úřadu známy – nebyl nalezen.

Na základě všech hodnocených kritérií přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na ŽP shledal krajský úřad nezbytnost komplexního posouzení vlivů předložené koncepce tedy návrhu ÚP Kroměříž po výše uvedených podstatných úpravách, na životní prostředí, neboť toto posouzení má význam pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví.

Součástí Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí bude vypracování kapitoly „Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska ke koncepci“ s uvedením výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou a s územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit. Vyhodnocení vlivů musí komplexně pro řešení i širší dotčené území postihnout vlivy navrhované změny ÚP na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví.

Dále je nutné se ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí zaměřit především na vyhodnocení dopadu rozsáhlých



záborů zemědělské půdy (zejména půdy I. a II. třídy ochrany ZPF); vyhodnotit vliv koncepce na krajinný ráz včetně vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů dané koncepce na soustavu Natura 2000 a na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví v souvislosti s plochami určenými pro těžbu.

Součástí územně plánovací dokumentace bude také **vyhodnocení vlivů na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti** podle ustanovení § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zpracované fyzickou osobou, která je držitelem zvláštní autorizace podle § 45j zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen Naturové hodnocení).

Při zpracování vyhodnocení SEA přihlídnout a vypořádat vyjádření dotčených orgánů státní správy a další pořizovatelem obdržená vyjádření ke změně územního plánu z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví. Zároveň krajský úřad upozorňuje na možnost předběžného projednání dle § 15 zákona o posuzování vlivů na ŽP.

Elektronický podpis: 27.6.2025  
Certifikát autora podpisu:  
Jméno: Ing. Jana Káčerová  
Vydán: PostSignum Qualified CA 4  
Platnost do: 26.7.2025 11:11 +02:00

**Ing. Jana Káčerová**

*Vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství*

Krajský úřad Zlínského kraje ■ třída Tomáše Bati 21 ■ 761 90 Zlín  
+420 577 043 373 ■ [renata.cablova@zlinyskykraj.cz](mailto:renata.cablova@zlinyskykraj.cz)

### 3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ÚP a jeho jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů

Z hlediska hodnocení vlivů návrhu ÚP Kroměříž na lokality soustavy Natura 2000 byl jako základní a hlavní podklad pro hodnocení použit text samotné posuzované koncepce – Návrh územního plánu Kroměříž. Komplexní urbanistický návrh – textová a grafická část (Kolektiv 2025). Koncepce nebyla předložena variantně.

Dále byly pro zpracování předloženého naturového hodnocení využity následující informační zdroje (seřazeno abecedně):

- AOPK ČR (2019): Komplexní přístup k ochraně fauny terestrických ekosystémů před fragmentací krajiny v ČR. Číslo projektu: EHP-CZ02-OV-1-028-2015. <http://www.ochranaprirody.cz/druhova-ochrana/ehp-fondy/ehp-40-fragmentace-krajiny/>
- AOPK ČR (2025a): Vrstva mapování biotopů. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2025-09].
- AOPK ČR (2025b): Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2025-09].
- Banaš M. (2012): Některé praktické zkušenosti s procesem hodnocení vlivu územních plánů obcí na evropsky významné lokality a ptačí oblasti z pohledu hodnotitele. EIA-IPPC-SEA, XVII (4): 5-7.
- Banaš M. (2019): Odborné posouzení možného ovlivnění lokalit Natura 200 realizací koncepce: „Územní plán Kroměříž“. Dolany, srpen 2019. 19 s.
- Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.
- Culek M (ed.) (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.
- Demek J (ed.) a kol. (1987): Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon ČSR. Academia, Praha, 584s.
- Háková, A., Klauďisová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 8/2004. MŽP ČR.
- Hlaváč V. a kol. (2021): Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování : metodika AOPK ČR. 1. vydání, Praha, Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, 63 stran.
- Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
- Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
- Kolektiv (2025): Návrh Územního plánu Kroměříž. Komplexní urbanistický návrh – textová a grafická část, červen 2025.
- Kopáček G., Křek P., Psotová H., Maňas Z. (2009): Odůvodnění územního plánu města Kroměříž. Kroměříž, červen 2009, 12 s.
- Kubát K. et al. (eds.) (2002): Klíč ke květeně České republiky. Academia, Praha 928 s.

- Kuras T. (2007): Plánované rozšíření těžby na ložisku Hulín. září 2007, 19 s.
- Merta L. (2016): Územní plán Zašová - Hodnocení vlivů koncepce dle §45i zákona č. 114/1992 Sb. Manuskript, březen 2016.
- MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, částka 11, s. 1 – 23.
- MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.
- MŽP (2018): Metodický pokyn. Postup hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, aktualizace 2018. Věstník MŽP, ročník XXVIII, listopad 2018, částka 8, s. 1-62.
- MŽP (2021a): Doporučení MŽP, ODOIMZ ohledně problematiky kumulativních vlivů při posuzování vlivů záměrů a koncepcí na předmět ochrany evropsky významné lokality Šumava podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (č.j. MZP/2021/630/521 ze dne 9. 3. 2021).
- MŽP (2021b): Informace o aktualizaci ekologických informací ve Standardních Datových Formulářích lokali soustavy Natura 2000 v roce 2020 (č.j. MZP/2021/630/1273 ze dne 11. 6. 2021).
- MŽP (2021c): Problematika kumulativních vlivů při posuzování významnosti vlivů záměrů a koncepcí na předmět ochrany a celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí podle § 45i zákona č. 117/1992 Sb. (č.j. MZP/2021/630/1274 ze dne 11. 6. 2021).
- Neuhäuslová Z et al. (1998): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 s.
- Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecol. Consulting, Durham, 96 p.
- Polák P, Saxa A (eds). (2005): Příkladový stav biotopů a druhů evropského významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.
- Pruner L., Míka P. (1996): Klapalekiana. Seznam obcí a jejich částí v České republice s čísly mapových polí pro síťové mapování fauny, 1996, č. 32, s. 1–115.
- Quitt E (1971): Klimatické oblasti Československa. Studia geographica 16. Geogr. úst. ČSAV Brno.
- Směrnice o ptácích 79/409/EHS
- Směrnice o stanovištích 92/43/EHS
- Vyhláška č. 142/2018 Sb.
- Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Byly použity také následující internetové zdroje: <http://www.natura2000.cz/>, <http://www.mzp.cz>, <http://www.cenia.cz>, <http://www.biomonitoring.cz>, <http://www.nature.cz>

**Pro provedení posouzení koncepce byly uvedené podklady dostatečné.**

## 4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru

Do severního okraje řešeného území zasahuje evropsky významná lokalita (EVL) Morava - Chropynský luh (CZ0714085), v severovýchodní části zájmového území se nachází EVL Stonáč (CZ0723424). Předchozím screeningem bylo zjištěno, že v případě 14 návrhových ploch nelze a priori vyloučit možné negativní ovlivnění obou uvedených EVL, resp. jejich předmětů ochrany (viz Tab. 1). Byl konstatován buď přímý prostorový překryv konkrétních návrhových ploch s těmito EVL nebo možnost jejich nepřímého ovlivnění lokalizací návrhových ploch v jejich blízkosti.

U dalších lokalit soustavy Natura 2000 lze jejich možné ovlivnění vyloučit.

### 4.1 Charakteristika evropsky významné lokality (EVL) Morava - Chropynský luh a jejích předmětů ochrany

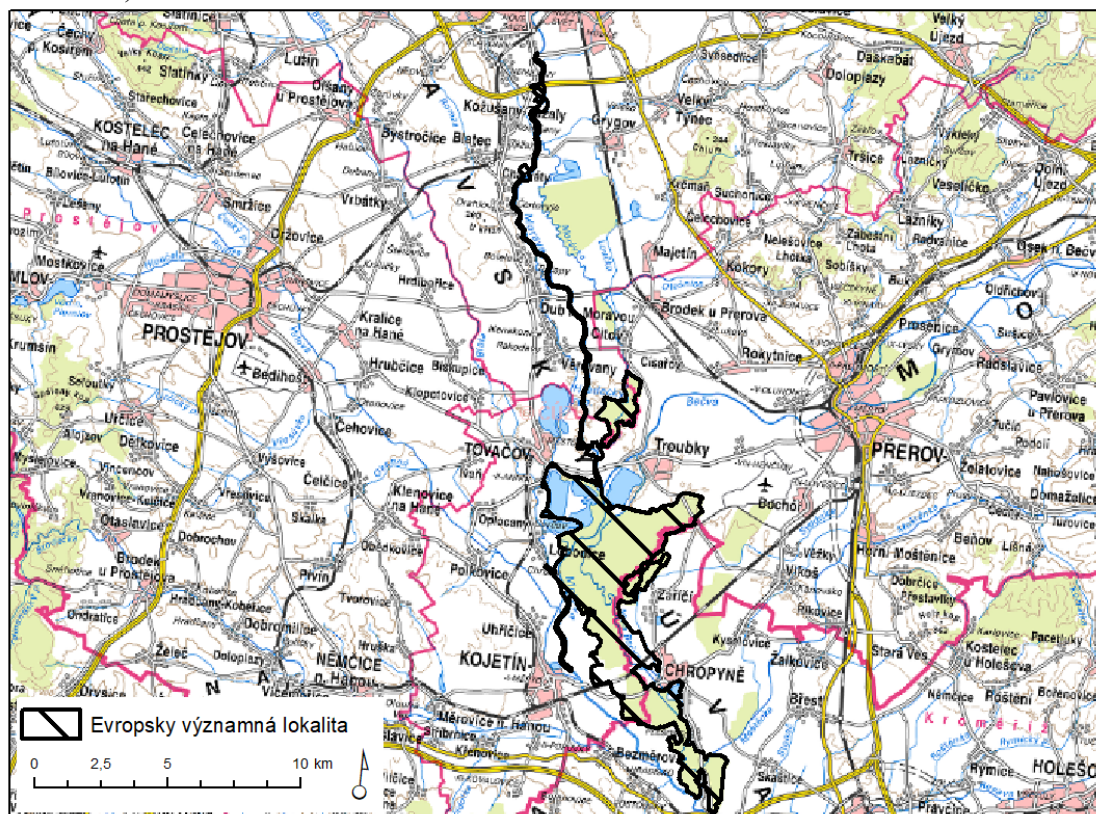
#### **Základní popis EVL Morava - Chropynský luh:**

Tato evropsky významná lokalita zahrnuje řeku Moravu od Nemilan (jižně od Olomouce) po Chropyni a její okolí - aluviální louky a lesy, mokřady a tůň, štěrkoviny severně od silnice Kojetín - Chropyně s navazujícím lužním lesem a lučními enklávami nacházející se mezi Kojetínem, Chropyní, Tovačovem a Kroměříží. Předmětem ochrany této EVL jsou následující typy přírodních stanovišť:

- 3150 – Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*
- 6430 – Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpského stupně
- 6510 – Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*)
- 91E0 – Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)
- 91F0 – Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmion minoris*)

Dále jsou předmětem ochrany tyto evropsky významné druhy: bobr evropský (*Castor fiber*), čolek velký (*Triturus cristatus*), hrouzek Kesslerův (*Gobio kesslerii*), modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*) a ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*).

**Obr. 4:** Mapa hranice evropsky významné lokality EVL Morava – Chropýňský luh (zdroj: AOPK ČR).



V následující tabulce je uveden přehled všech předmětů ochrany EVL a na základě znalosti bionomie jednotlivých druhů, resp. ekologických nároků přírodních stanovišť je stanoveno riziko potenciálního dotčení jednotlivých předmětů ochrany hodnocenou koncepcí.

**Tab 2:** Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany EVL Morava – Chropýňský luh hodnoceným návrhem ÚP

| předmět ochrany                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | možné dotčení hodnocenou koncepcí                                                                             |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3150 - Přírozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu <i>Magnopotamion</i> nebo <i>Hydrocharition</i>                                                                                                                                                                                                                  | ne - v místě navržených ploch změn využití území se tento biotop nevyskytuje                                  |
| 6430 - Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpského stupně                                                                                                                                                                                                                                 | ne - v místě navržených ploch změn využití území se tento biotop nevyskytuje                                  |
| 6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří ( <i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i> )                                                                                                                                                                                                    | ne - v místě navržených ploch změn využití území se tento biotop nevyskytuje                                  |
| 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy ( <i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i> )                                                                                                                                                                          | ne - v místě navržených ploch změn využití území se tento biotop nevyskytuje                                  |
| <b>91F0 - Smíšené lužní lesy s dubem letním (<i>Quercus robur</i>), jilmem vazem (<i>Ulmus laevis</i>), j. habrolistým (<i>U. minor</i>), jasanem ztepilým (<i>Fraxinus excelsior</i>) nebo j. úzkolistým (<i>F. angustifolia</i>) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (<i>Ulmenion minoris</i>)</b> | <b>ano - tento biotop se vyskytuje v místě ploch technické infrastruktury (TU) východně od silnice II/435</b> |
| bobr evropský ( <i>Castor fiber</i> )                                                                                                                                                                                                                                                                                   | ne - v místě navržených ploch změn využití území se tento druh ani jeho potenciálně                           |

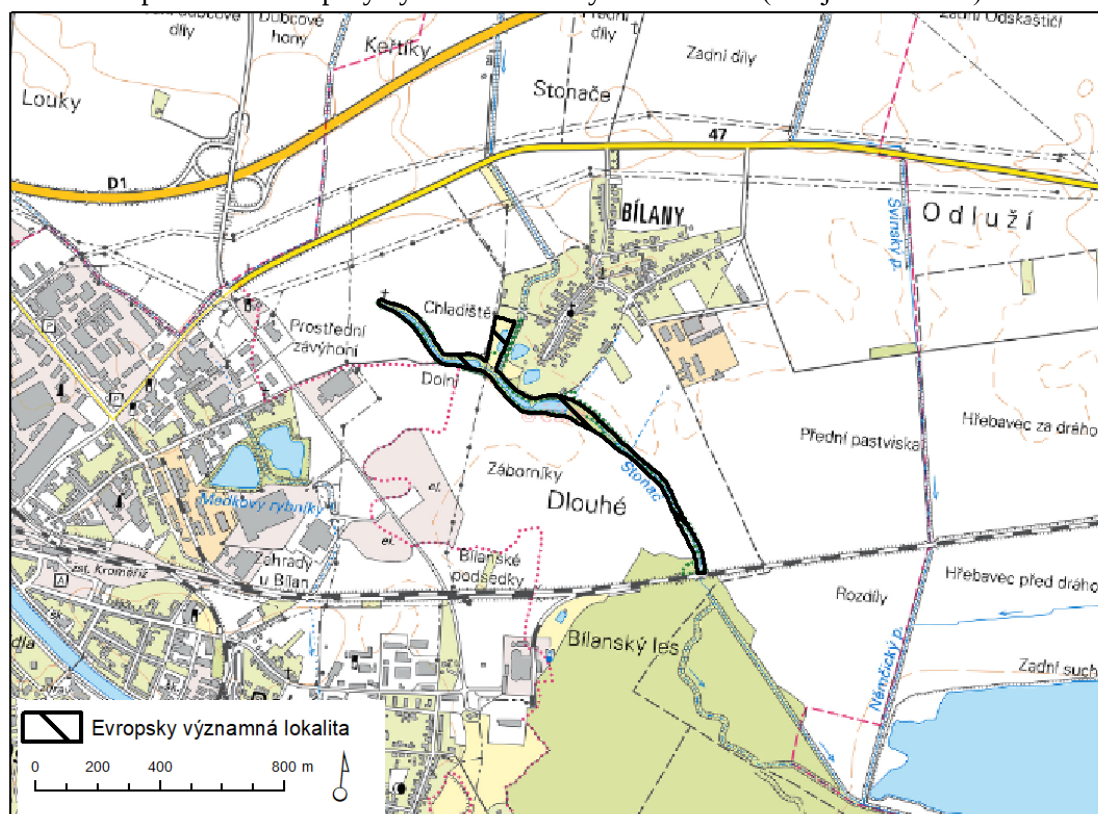
|                                                  |                                                                                                               |
|--------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                  | vhodný biotop nevyskytuje                                                                                     |
| čolek velký ( <i>Triturus cristatus</i> )        | ne - v místě navržených ploch změn využití území se tento druh ani jeho potenciálně vhodný biotop nevyskytuje |
| hrouzek Kesslerův ( <i>Gobio kesslerii</i> )     | ne - v místě navržených ploch změn využití území se tento druh ani jeho potenciálně vhodný biotop nevyskytuje |
| modrásek bahenní ( <i>Maculinea nausithous</i> ) | ne - v místě navržených ploch změn využití území se tento druh ani jeho potenciálně vhodný biotop nevyskytuje |
| ohniváček černočárný ( <i>Lycaena dispar</i> )   | ne - v místě navržených ploch změn využití území se tento druh ani jeho potenciálně vhodný biotop nevyskytuje |

## 4.2 Charakteristika evropsky významné lokality EVL Stonáč a jejích předmětů ochrany

### Základní popis EVL Stonáč:

Evropsky významná lokalita Stonáč zahrnuje úsek potoka Stonáč mezi obcí Bílany a železniční tratí Kroměříž - Hulín, cca 2 km SV od Kroměříže. Předmětem ochrany této EVL je kuňka ohnivá (*Bombina bombina*).

**Obr. 5:** Mapa hranice evropsky významné lokality EVL Stonáč (zdroj: AOPK ČR).



V následující tabulce je stanoveno riziko potenciálního dotčení předmětu ochrany hodnocenou koncepcí.

**Tab 3:** Riziko dotčení předmětu ochrany EVL Stonáč hodnoceným návrhem ÚP.

| předmět ochrany                         | možné dotčení hodnocenou koncepcí                                                                     |
|-----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| kuňka ohnivá ( <i>Bombina bombina</i> ) | ano - tento druh a jeho potenciálně vhodný biotop se vyskytuje v blízkosti některých návrhových ploch |

## 5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru

Na základě provedené analýzy byl stanoven jako potenciálně dotčený realizací návrhu ÚP jeden předmět ochrany EVL Morava - Chropyňský luh:

- 91F0 – Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmion minoris*)

a jeden předmět ochrany EVL Stonáč:

- kuňka ohnivá (*Bombina bombina*)

Negativní ovlivnění ostatních předmětů ochrany výše uvedených EVL je možné vyloučit.

Základní charakteristika jednotlivých potenciálně dotčených předmětů ochrany EVL Morava – Chropyňský luh a EVL Stonáč je zpracována dle Souboru doporučených opatření pro dotčené evropsky významné lokality (AOPK ČR). Další zdroje informací o předmětech ochrany jsou v textu průběžně citovány a jejich přehled je součástí kap. 3 tohoto dokumentu.

**91F0 – Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmion minoris*):**

Dané přírodní stanoviště se vyskytuje na přibližně 58 % území této EVL. Obecně hlavním ohrožením pro toto stanoviště je narušování vodního režimu krajiny, zejména odvodňování, výsadba hybridních topolů a jiných nepůvodních dřevin a přezvěření.

Výskyt tohoto typu přírodního stanoviště na území EVL byl zjištěn na několika plochách technické infrastruktury pro protipovodňová opatření (TU) východně od silnice II/435 (konkrétně na plochách Z.1209 – Z.1213) – viz kap. 6.

Vzhledem k překryvu některých výše uvedených navržených ploch změn využití území a daného stanoviště **je uvedený typ přírodního stanoviště dále předmětem hodnocení.**

**kuňka ohnivá (*Bombina bombina*):**

Kuňka ohnivá tvoří na území této EVL stálou populaci v oblasti Střední Moravy. Obecně hlavním ohrožením pro tento druh je změna vodního režimu území, znečištění z blízké zástavby a případné významné zazemnění mělkých tůní na území EVL.

Navržená plocha smíšená obytná venkovská P.351 se nachází v bezprostřední blízkosti této EVL. Některé plochy technické infrastruktury pro protipovodňová opatření (TU) jižně od Bílan zasahují do prostoru EVL, resp. do její blízkosti. Konkrétně jde o návrhové plochy Z.1200, Z.1201, Z.1214 a Z.1215. Dále také plochy pro těžbu a výrobu (Z.361, Z.350, K.356, K.357) jsou vymezeny v blízkosti EVL Stonáček, ale do prostoru EVL přímo nezasahují. Případný výskyt předmětu ochrany – kuňky ohnivé či potenciálně vhodného biotopu pro tento druh byl prověřován aktuálním terénním průzkumem území a analýzou náleзовých dat – viz kap. 6.

Vzhledem k překryvu některých výše uvedených navržených ploch změn využití území a potenciálního biotopu daného druhu **je kuňka ohnivá dále předmětem hodnocení.**

## 6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny

Při úvodním screeningu předloženého návrhu ÚPD (viz kap. 5) bylo konstatováno, že v případě 14 navržených ploch v rámci hodnoceného návrhu ÚP Kroměříž lze vyslovit riziko možného ovlivnění lokalit Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že se tyto plochy nacházejí na území EVL Morava – Chropynský luh a EVL Stonáč či v jejich bezprostřední blízkosti.

Při zpracování tohoto hodnocení bylo využito poznatků z terénního šetření na lokalitě v prostoru návrhových ploch v průběhu srpna 2019 a září 2025, autorových znalostí území z dalších předchozích průzkumů v oblasti v rámci jiných projektů. Níže v textu je uveden popis návrhových ploch, včetně informací o identifikaci dotčených biotopů a případném výskytu předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000 dle provedených průzkumů a databází AOPK ČR a vlastního průzkumu. Informace o dotčených přírodních biotopech jsou získány z aktualizované vrstvy mapování biotopů (AOPK ČR 2025a), data o druhových předmětech ochrany byla získána z databáze NDOP (AOPK ČR 2025b). V rámci předloženého naturového hodnocení bylo přistoupeno k rámcovému prověření aktuálního stavu jednotlivých dotčených porostů, které představují předměty ochrany EVL (v případě přírodního stanoviště 91F0) nebo potenciální biotopy předmětů ochrany (v případě kuňky ohnivé), na návrhových plochách během vlastního aktuálního terénního průzkumu.

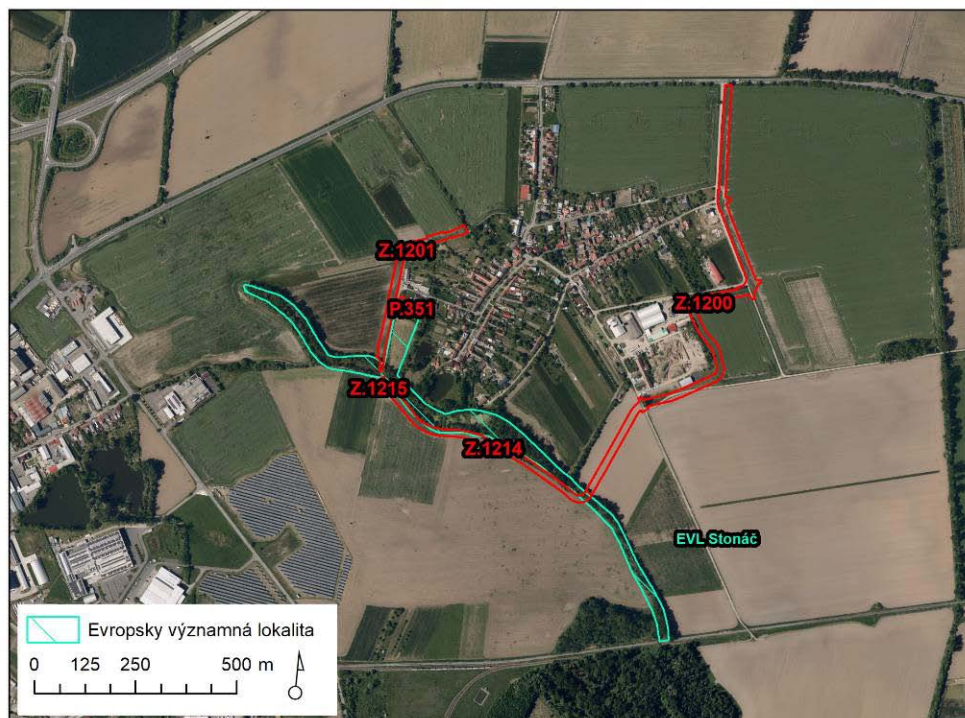
### **Z.1200, Z.1201, Z.1214, Z.1215 – (TU) plochy technické infrastruktury P.351 – (SV) plochy smíšené obytné venkovské**

Plochy technické infrastruktury jsou vymezeny pro realizaci protipovodňových opatření na základě studie proveditelnosti: „Návrhy efektivních opatření ke snížení povodňových rizik v dílčím povodí Moravy - lokalita Kroměříž“ (Agroprojekt PSO s.r.o. 2015). Dle citované studie má být v plochách vybudován zemní val. Plochy technické infrastruktury jsou vymezeny zejména v místě stávajících polí mimo území EVL Stonáč, nicméně ojediněle zasahují i přímo do území EVL a tedy i do potenciálního biotopu kuňky ohnivé, která je předmětem ochrany této EVL (viz příložené mapy, které ilustrují prostorové souvislosti). Realizace těchto ploch si vyžádá realizaci významných terénních úprav, zejména však mimo prostor EVL, a dále možné maloplošné kácení břehových porostů při okraji EVL. Podrobné hodnocení možných vlivů uvedených ploch na předmět ochrany EVL Stonáč je obsaženo v kap. 8.

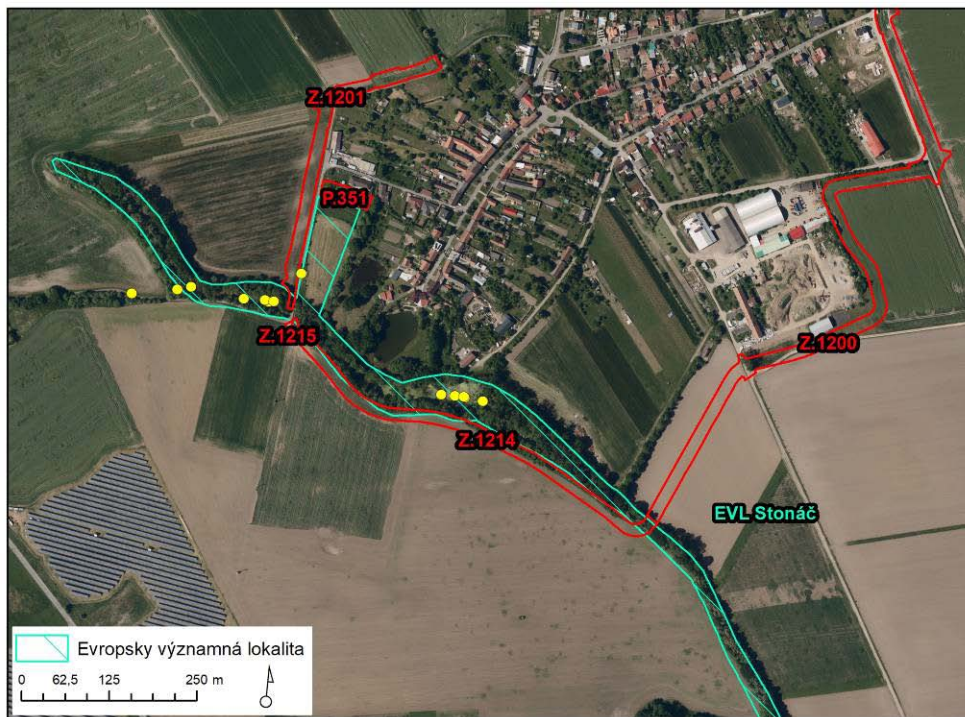
Plocha smíšená obytná venkovská P.351 je navržena v bezprostřední blízkosti EVL Stonáč. V místě plochy se nachází ovocný sad. Na ploše se nenachází potenciálně vhodný biotop pro kuňku ohnivou, která je předmětem ochrany této EVL. Vliv plochy P.351 na EVL Stonáč, resp. její předmět ochrany a celistvost lze proto vyloučit a není dále hodnocen.

Nálezy kuňky ohnivé (*Bombina bombina*) dle NDOP (AOPK ČR 2025b) v okolí návrhových ploch jsou zobrazeny na obr. 7. Nejbližší dřívější nález je dle mapy lokalizován ve vzdálenosti jednotek metrů od hranice návrhové plochy Z.1201. Z popisu autora nálezu (P. Šálek) však vyplývá, že jedinci byli nalezeni v revitalizačních tůních, pravděpodobně v prostoru EVL Stonáč.

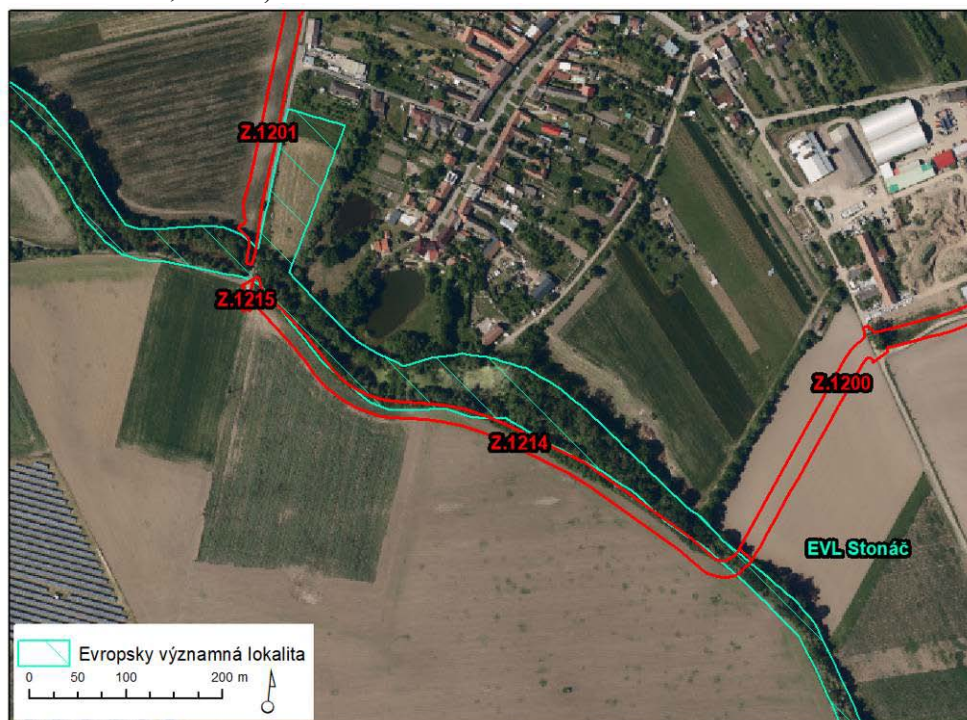
**Obr. 6:** Celkové zobrazení ploch Z.1200, Z.1201, Z.1214 a Z.1215, P.351 ve vztahu k území EVL Stonáč na podkladu leteckého snímku (podkladová data: Kolektiv 2025, ČÚZK).



**Obr. 7:** Nálezů kuňky ohnivé (*Bombina bombina*) v okolí návrhových ploch Z.1200, Z.1201, Z.1214, Z.1215, P.351 dle Nálezové databáze ochrany přírody (AOPK ČR 2025b) v letech 2005 – 2025.



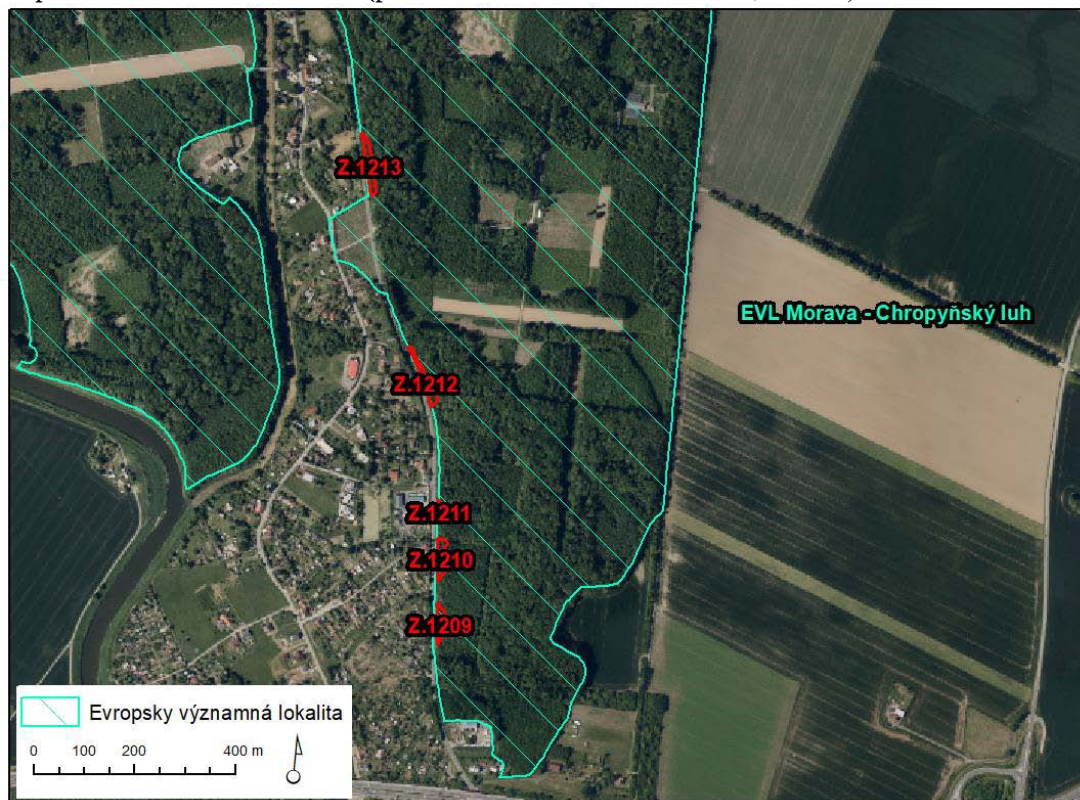
**Obr. 8:** Detailnější zobrazení ploch technické infrastruktury (TU) Z.1200, Z.1201, Z.1214 a Z.1215 ve vztahu k území EVL Stonáček na podkladu leteckého snímku (podkladová data: Kolektiv 2025, ČÚZK).



#### **Z.1209, Z.1210, Z.1211, Z.1212, Z.1213 – (TU) plochy technické infrastruktury**

Tyto plochy technické infrastruktury jsou vymezeny pro realizaci protipovodňových opatření na základě studie proveditelnosti: „Návrhy efektivních opatření ke snížení povodňových rizik v dílčím povodí Moravy - lokalita Kroměříž“ (Agroprojekt PSO s.r.o. 2015). Dle citované studie má být v plochách vybudován zemní val. V místě těchto ploch vymezených na území EVL Morava – Chropýňský luh se nachází lesní porosty klasifikované dle dat mapování biotopů AOPK ČR jako přírodní stanoviště 91F0, které je předmětem ochrany této EVL. Celková rozloha přírodního stanoviště 91F0 na území EVL Morava - Chropýňský luh je cca 1 860 ha, návrhové plochy generují hypotetický zábor přírodního stanoviště v rozsahu 0,376 ha při plném překryvu návrhových ploch a ploch přírodního stanoviště. Realizace návrhových ploch si vyžádá kácení lesních porostů a realizaci významných terénních úprav. Dle terénního průzkumu se v části některých návrhových ploch nachází kulturní lesní porosty, např. výsadba dubu červeného (*Quercus rubra*) (foto 2), lesní porost tak není předmětem ochrany (91F0) v celém svém rozsahu a rozsah možného záboru přírodního stanoviště tak bude v reálu (i z důvodu předpokládaného menšího rozsahu budoucí stavby) nižší. Podrobné hodnocení možných vlivů těchto ploch na přírodní stanoviště 91F0 - předmět ochrany EVL Morava – Chropýňský luh je obsaženo v kap. 8.

**Obr. 9:** Zobrazení ploch Z.1209 – Z.1213 ve vztahu k území EVL Morava – Chropýnský luh na podkladu leteckého snímku (podkladová data: Kolektiv 2025, ČÚZK).



**Foto 1:** Přírodní stanoviště 91F0 v návaznosti na přilehlou silnici v místě plochy Z.1209



**Foto 2:** Interiér lesního porostu v části plochy Z.1213 s výsadbou dubu červeného (*Quercus rubra*)



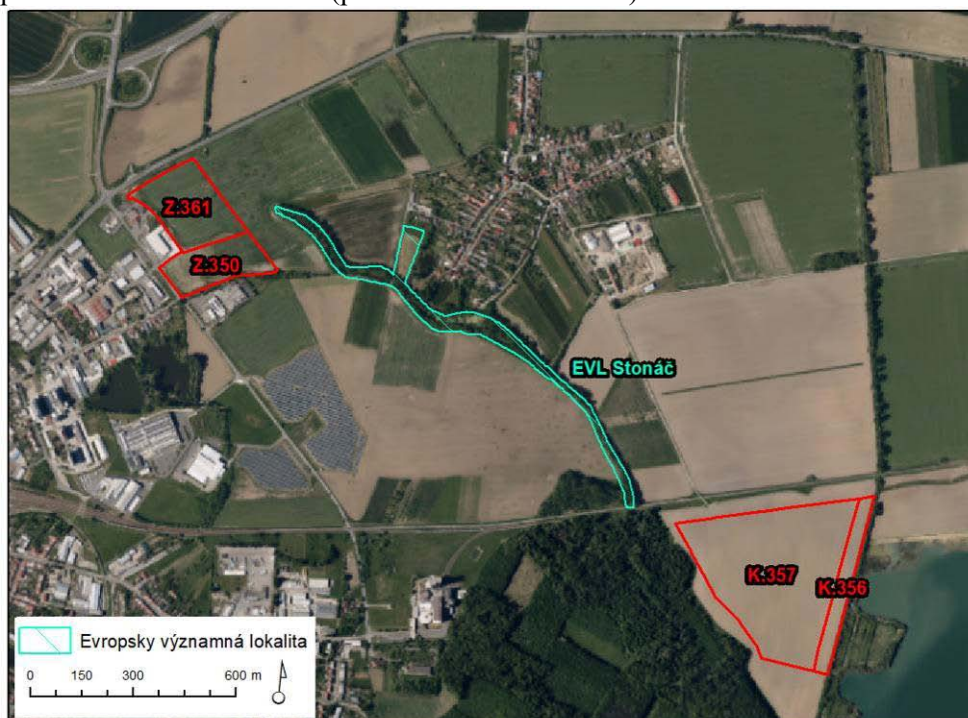
**K.356, K.357 – (GU) plochy těžby nerostů všeobecné**

**Z.350, Z.361 – (HU) plochy smíšené výrobní všeobecné**

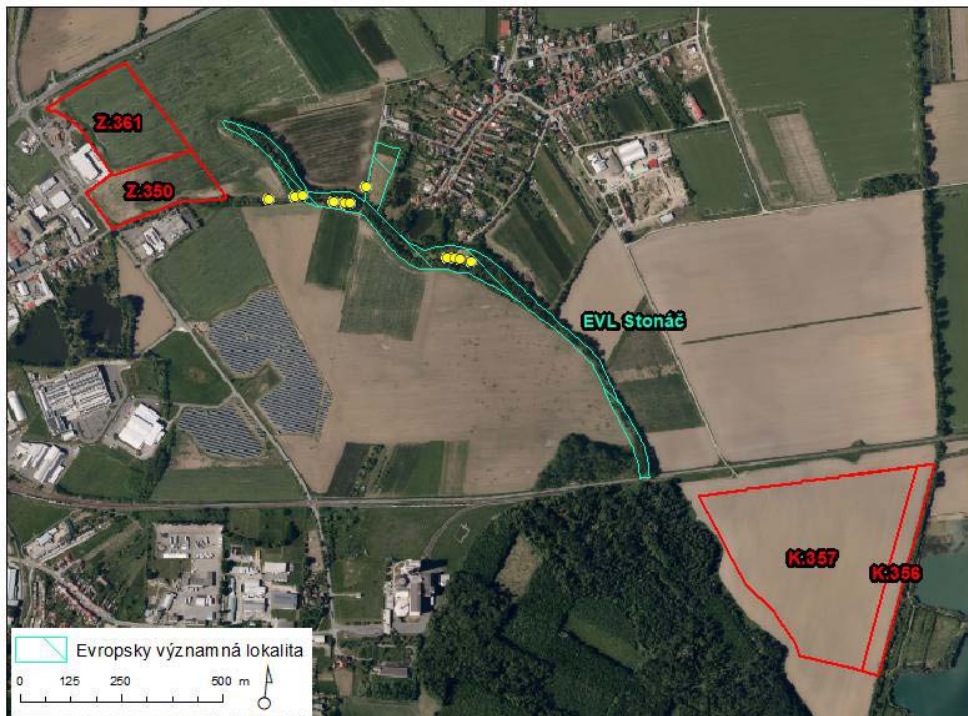
Zastavitelné plochy K.356 a K.357 jsou součástí ložiska nerostu Hulín. Vzhledem k charakteru předpokládaného využití ploch (těžba šterkopísku z vody), by v jejím důsledku vznikla vodní plocha, která by byla přičleněna k postupně vznikající vodní ploše v rámci dobývacího prostoru. Plochy K.356 a K.357 jsou totožné s návrhovou plochou Pt 2-1 platného územního plánu, která byla řešena změnou č. 2 ÚP Kroměříž. Plochy jsou vymezeny cca 130 m jihovýchodně od EVL Stonáč, kde je předmětem ochrany kuňka ohnivá (*Bombina bombina*). V místě návrhových ploch se aktuálně nachází polní kultura (biotop X2 – Intenzivně obhospodařovaná pole), která nenabízí vhodné podmínky pro výskyt kuňky ohnivé. Na poli nebyly zaznamenány žádné tůně, případný sporadický výskyt kuňky v periodických kalužích na poli při intenzivních srážkových událostech nelze zcela vyloučit, z pohledu řešených návrhových ploch je však nevýznamný. Dle dat z Nálezové databáze ochrany přírody (AOPK ČR 2025b) na plochách ani v blízkém okolí za posledních 20 let nebyly evidovány žádné nálezy kuňky ohnivé (obr. 9).

Zastavitelné plochy Z.350 a Z.361, určené pro smíšenou výrobu jsou vymezeny cca 150 m severozápadně až západně od EVL Stonáč, kde je předmětem ochrany kuňka ohnivá (*Bombina bombina*). V místě návrhových ploch se aktuálně nachází polní kultura (biotop X2 – Intenzivně obhospodařovaná pole), která nenabízí vhodné podmínky pro výskyt kuňky ohnivé. Na poli nebyly zaznamenány žádné tůně, případný sporadický výskyt kuňky v periodických kalužích na poli při intenzivních srážkových událostech ani zde nelze zcela vyloučit, z pohledu řešených návrhových ploch je však nevýznamný. Dle dat z Nálezové databáze ochrany přírody (AOPK ČR 2025b) na plochách ani v bezprostředním okolí za posledních 20 let nebyly evidovány žádné nálezy kuňky ohnivé (obr. 11). Nejbližší nález je lokalizován ve vzdálenosti cca 200 m východně od hranice návrhové plochy Z.350 a nachází se mimo EVL Stonáč.

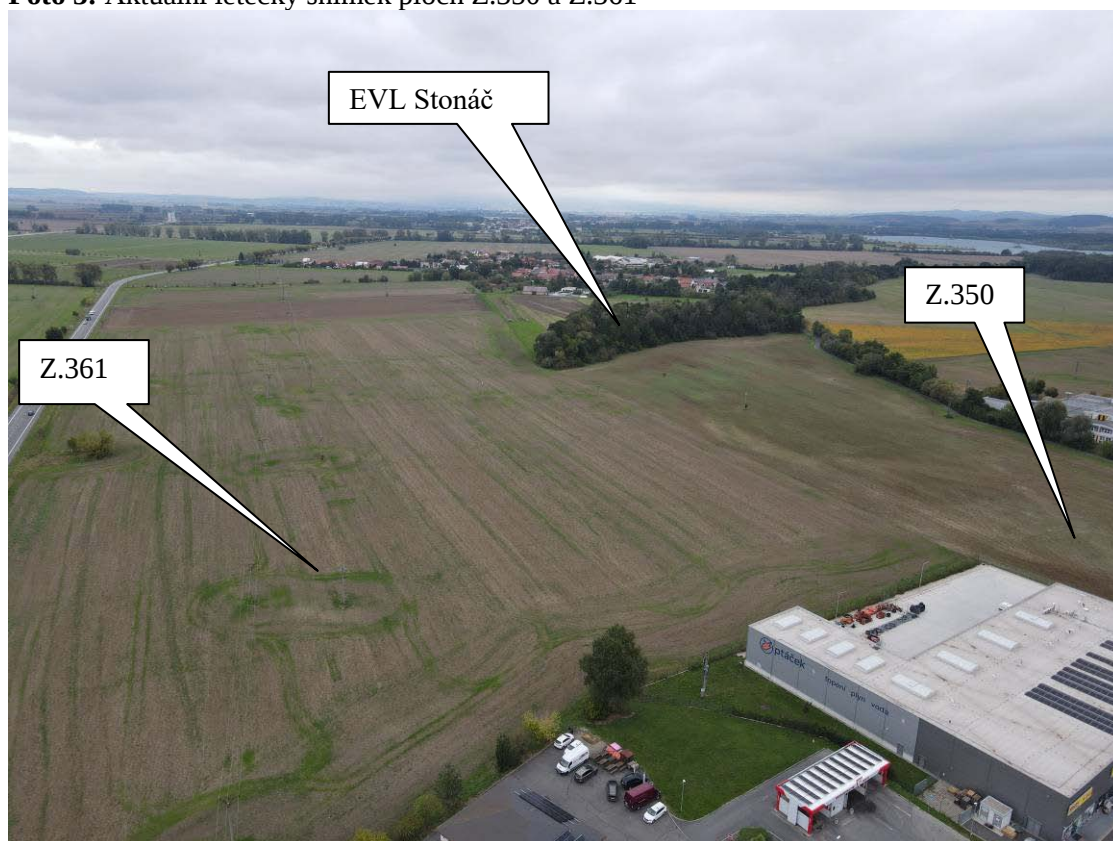
**Obr. 10:** Zobrazení ploch K.356, K.357, Z.350, Z.361 ve vztahu k území EVL Stonáč na podkladu leteckého snímku (podkladová data: ČÚZK)



**Obr. 11:** Nálezy kuňky ohnivé (*Bombina bombina*) v okolí návrhových ploch dle Nálezové databáze ochrany přírody (AOPK ČR 2025b) v letech 2005 – 2025.



**Foto 3:** Aktuální letecký snímek ploch Z.350 a Z.361



**Foto 4:** Stávající polní biotop na ploše Z.361, pohled z jihozápadu



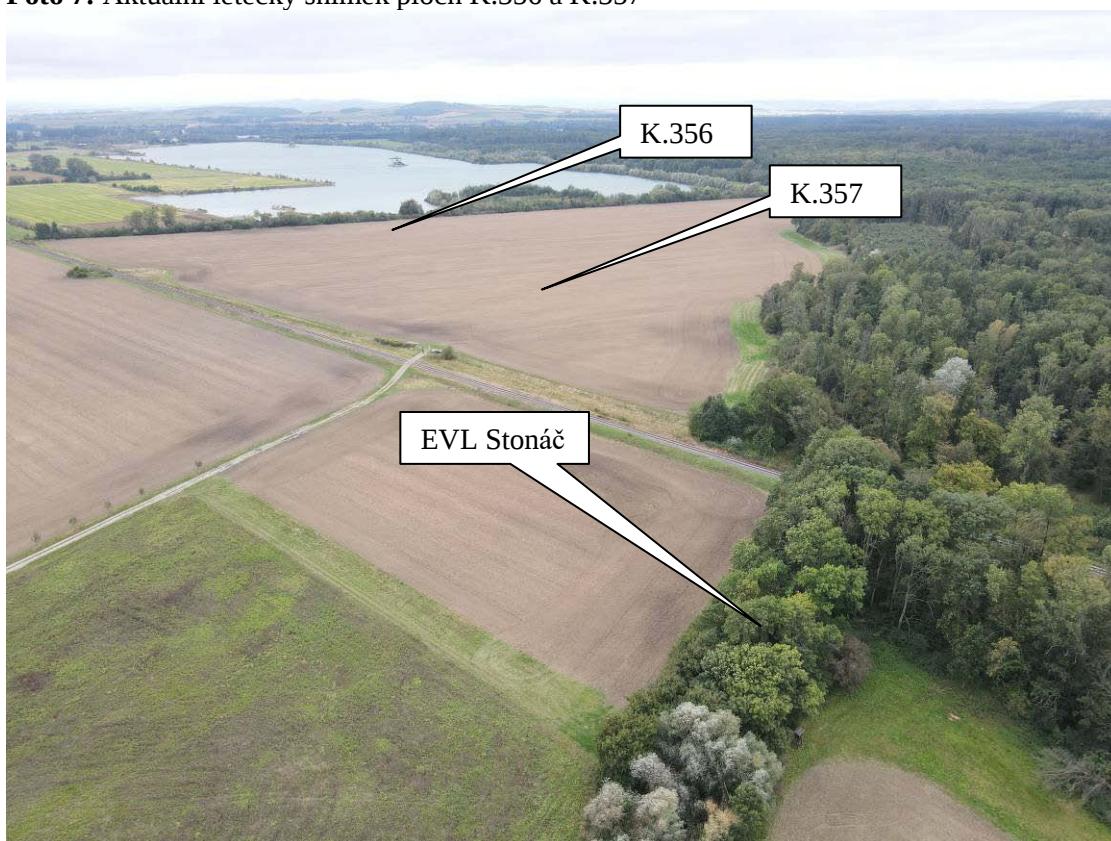
**Foto 5:** Stávající polní biotop na ploše Z.350, pohled od severozápadu



**Foto 6:** Část lesního porostu EVL Stonáč v blízkosti ploch Z.350 a Z.361



**Foto 7:** Aktuální letecký snímek ploch K.356 a K.357



**Foto 8:** Stávající pole na ploše K.357, pohled ze severu



**Foto 9:** Vodoteč v EVL Stonáč severozápadně od ploch K.356 a K.357



## 7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů

Předkládané hodnocení se opírá o autorovu znalost zájmového území, provedený aktuální terénní průzkum v září 2025, předchozí průzkum z r. 2019 a další tištěné či elektronické zdroje informací o zájmovém území, řešených předmětech ochrany apod.

## 8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů jednotlivých součástí návrhu ÚP na EVL a její předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních a synergických vlivů

### 8.1 Metodika hodnocení vlivů návrhu ÚP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena na návrhovou část koncepce (návrh územního plánu Kroměříž), která obsahuje návrhy konkrétních záměrů. Jedná se o změny funkčního využití území, jejichž realizace potenciálně může vyvolat změnu stávajících přírodních podmínek v lokalitách soustavy Natura 2000 či v jejich blízkosti. Typicky se jedná zejména o zastavitelné plochy, koridory technické infrastruktury a jiné změny biotopu předmětů ochrany EVL Morava – Chropýňský luh a EVL Stonáč.

Podrobný popis jednotlivých aspektů návrhu ÚP a jeho vlivů na dílčí složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto hodnocení dle § 45i ZOPK. Další informace lze získat zejména v textu návrhu ÚP a ve vyhodnocení SEA dle ZPV. Hodnocení návrhu ÚP nebylo prováděno metodou *ex ante* (tedy současně se zpracováním samotné koncepce – návrhu ÚPD).

Cílem naturového hodnocení je obecně zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy, ptačí druhy). Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce bylo zvoleno slovní vyhodnocení všech potenciálně relevantních vlivů koncepce ve vztahu k EVL Stonáč a EVL Morava – Chropýňský luh.

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež je navržena metodickým doporučením MŽP ČR (viz MŽP ČR 2007):

| Hodnota | Termín                  | Popis                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|---------|-------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| -2      | Významný negativní vliv | <b>Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění</b><br><b>Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 § 45i zákona)</b><br>Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.<br>Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu – záměru, opatření atd.). |
| -1      | Mírně negativní vliv    | Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv<br><b>Nevylučuje realizaci koncepce.</b><br>Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |

|    |                         |                                                                                                                                                                                                  |
|----|-------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |                         | ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.<br>Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.                              |
| 0  | Bez vlivu               | Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.                                                                                                                                              |
| +1 | Mírně pozitivní vliv    | Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.                 |
| +2 | Významný pozitivní vliv | Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.        |
| ?  | Vliv nelze vyhodnotit   | Z obecného zadání koncepce není možné vyhodnotit vliv (jedná se o nedostatečnost dat na straně koncepce, resp. jí plánovaných úkolů, která je způsobena obecnou povahou dílčího úkolu/opatření). |

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za jedno z významných kritérií (hladina významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1%, resp. řádově nižších jednotek % rozlohy typu přírodního stanoviště či 1%, resp. řádově nižších jednotek % velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001, MŽP 2011).

## 8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů návrhu ÚP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Navržená koncepce a s ní související změny ve využití území byly podrobeny prostorové analýze s ohledem na případnou kolizi s předměty ochrany na území EVL Morava – Chropýňský luh a EVL Stonáček (viz výše popsany metodický postup). Dle výsledků úvodního screeningu navržených změn využití území bylo konstatováno, že u 14 ploch obsažených v hodnocené koncepci dochází k potenciální prostorové kolizi s předměty ochrany EVL Morava – Chropýňský luh a EVL Stonáček. Těmto plochám byla v rámci naturového hodnocení věnována zvýšená pozornost a jsou v textu blíže hodnoceny. Přehled potenciálně kolizních nově navržených ploch, u nichž zpracovatelem tohoto naturového hodnocení nebyl vyloučen vliv na předměty ochrany a celistvost EVL Morava – Chropýňský luh a EVL Stonáček, je uveden v tabulce Tab 1, společně se stručným komentářem zdůvodňujícím jejich zařazení mezi hodnocené plochy.

Komentář k aktuálnímu charakteru biotopu, možnému výskytu předmětů ochrany a vlivům konkrétních návrhových ploch je uveden výše v kap. 6. Níže je prezentováno souhrnné vyhodnocení vlivu navržené koncepce na konkrétní předměty ochrany EVL.

Na základě provedeného screeningu v předchozích částech naturového hodnocení je dále v textu hodnocení blíže hodnocen vliv koncepce na celistvost a následující předmět ochrany EVL Morava – Chropýňský luh:

- typ přírodních stanovišť 91F0 Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus*)

*excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a střeoevropské provincie (*Ulmenion minoris*)

**91F0 – Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a střeoevropské provincie (*Ulmenion minoris*):**

Z provedeného terénního průzkumu a dat mapování biotopů AOPK ČR (viz kap. 6) vyplynulo, že do porostů tohoto typu přírodního stanoviště je na území EVL situováno několik ploch technické infrastruktury pro protipovodňová opatření (konkrétně plochy Z.1209 – Z.1213) východně od silnice II/435. Celková rozloha přírodního stanoviště 91F0 na území EVL Morava - Chropýňský luh je cca 1 860 ha, návrhové plochy generují hypotetický zábor přírodního stanoviště v rozsahu 0,376 ha, což je cca 0,02 % celkové rozlohy přírodního stanoviště na území EVL, a to v případě plného přerývu návrhových ploch s plochou přírodního stanoviště. Lesní porosty v řešeném území jsou dle dat mapování biotopů AOPK ČR celkově hodnoceny jako kvalitní a reprezentativní, nicméně je třeba dodat, že plochy jsou navrženy v okrajové části těchto lesních porostů v přímé vazbě na silnici II. třídy. Dle terénního průzkumu se v části některých návrhových ploch nachází kulturní lesní porosty, např. výsadba dubu červeného (*Quercus rubra*) (foto 2), lesní porost tak není předmětem ochrany (91F0) v celém svém rozsahu a rozsah možného záboru přírodního stanoviště tak bude v reálu (i z důvodu předpokládaného menšího rozsahu budoucí stavby) nižší.

Při realizaci navržených změn využití území lze očekávat vykácení části ploch přírodního stanoviště 91F0, realizaci zemních prací v místě plánovaného zemního valu a disturbance okolí v důsledku stavebních prací. Realizace ploch si vyžádá spíše drobnější zábory liniového charakteru. Lze důvodně předpokládat, že celkový zábor nebude ani při součtu ostatních záborů ploch přírodního stanoviště 91F0 na území EVL Morava – Chropýňský luh (kumulativní vliv) zdaleka překračovat hodnotu 1%. Hodnotu 1%, resp. řádově nižší jednotky procent, lze považovat za indikativní z hlediska stanovení hladiny významně negativního vlivu na úrovni celé EVL (viz kap. 8.1).

V souvislosti s realizací výše uvedených ploch technické infrastruktury nelze vyloučit riziko uložení deponií v prostoru EVL, antropofytizaci lesních porostů na území EVL apod. Z tohoto důvodu byla u těchto návrhových ploch navržena konkrétní doporučení pro snížení vlivu jejich realizace na EVL a její předmět ochrany (viz kap. 11).

Na základě výše provedeného rozboru lze konstatovat **mírně negativní ovlivnění** (-1 dle stupnice hodnocení) **přírodního stanoviště 91F0** realizací navržené koncepce.

Na základě provedeného screeningu v předchozích částech naturového hodnocení je dále v textu hodnocení blíže hodnocen vliv koncepce na celistvost a následující předmět ochrany **EVL Stonáč:**

- kuňka ohnivá (*Bombina bombina*)

**Kuňka ohnivá (*Bombina bombina*):**

Z provedeného terénního průzkumu (viz kap. 6) vyplynulo, že v bezprostřední blízkosti území EVL, resp. potenciálních biotopů kuňky ohnivé se nachází několik ploch technické infrastruktury pro protipovodňová opatření jižně od Bílan (konkrétně plochy Z.1200, Z.1201, Z.1214, Z.1215).

Při realizaci navržených změn využití území lze očekávat realizaci zemních prací v místě plánovaného zemního valu, lokální vykácení části břehových porostů na území EVL či v její bezprostřední blízkosti, a disturbance okolí v důsledku stavebních prací. Nelze také a priori zcela vyloučit riziko přímé kolize pracovní mechanizace s jedinci kuňky v jednotlivých vývojových stádiích.

Z tohoto důvodu byla u těchto návrhových ploch navržena konkrétní doporučení pro snížení vlivu jejich realizace na EVL a její předmět ochrany (viz kap. 11).

V blízkosti EVL jsou dále vymezeny plochy těžby nerostů K.357, K.356 a plochy smíšené výrobní Z.361, Z.350. Všechny plochy jsou vymezeny v dostatečné vzdálenosti od EVL, mimo biotop kuňky ohnivé. Na základě zkušeností z jiných obdobných záměrů lze konstatovat, že není očekáváno ani negativní dotčení hydrologického režimu území a tras vodotečí ve vztahu k EVL. Obdobné plochy těžby štěrkopísku zpravidla generují nulové či zanedbatelné změny vodního režimu v okolí, které jsou zpravidla měřitelné ve vzdálenosti jednotek, maximálně desítek metrů od okrajů ploch těžby. Také v případě návrhových ploch výroby není vzhledem k dostatečné vzdálenosti od EVL očekáván negativní vliv na vodní režim území EVL či její jiné negativní změny. Z důvodu aplikace principu předběžné opatrnosti však byla u komentovaných návrhových ploch navržena konkrétní doporučení pro eliminaci hypotetického vlivu jejich realizace na EVL a její předmět ochrany, zejména jde o vyloučení deponií či jiných zásahů na území EVL (viz kap. 11).

Na základě výše provedeného rozboru lze konstatovat **nulové až mírně negativní ovlivnění** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) **kuňky ohnivé** realizací navržené koncepce.

## 8.3 Hodnocení vlivů návrhu ÚP na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

### 8.3.1 Metodika hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Úvodem je vhodné uvést, že celistvostí u EVL/PO obecně rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky (MŽP 2007).

V souladu s metodickým doporučením MŽP (viz MŽP 2007) se hodnocení vlivů záměru na celistvost EVL Morava – Chropyňský luh a EVL Stonáč zaměřilo na zjištění, zda koncepce:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu předmětu ochrany EVL
- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality
- vede ke ztrátě nebo redukcí klíčových charakteristik lokality, na nichž závisí stav předmětu ochrany
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

### 8.3.2 Výsledky hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Relevantní argumenty pro vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit (ekologickou integritu) jsou obsaženy již v předchozím hodnocení vlivů záměru na předměty ochrany EVL Morava – Chropyňský luh a EVL Stonáč. Je tedy vhodné odkázat na zmíněné hodnocení (viz kap. 8.2).

#### **Vyhodnocení eventuálního vyvolání změn důležitých ekologických funkcí EVL a PO:**

Na základě podrobného vyhodnocení vlivů realizace hodnocené koncepce lze konstatovat, že nedojde k významné změně ekologických funkcí okolních přirozených biotopů a tím pádem k významnému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany dotčených EVL

**Vyhodnocení eventuální významné redukce ploch výskytu předmětů ochrany EVL a PO:**

Lze konstatovat, že realizací předložené koncepce nedojde k významné redukci ploch výskytu dotčených předmětů ochrany EVL Morava – Chropýňský luh a EVL Stonáč.

**Vyhodnocení eventuální významné redukce diverzity EVL a PO:**

Za významně negativní redukci diverzity EVL a PO lze považovat případnou eliminaci výskytu či výrazné snížení početnosti některého ze stávajících předmětů ochrany (evropsky významných druhů či ptačích druhů), resp. diagnostických, typických či ochránářsky významných druhů na plochách výskytu typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany v důsledku realizace koncepce.

Realizace koncepce nebude znamenat eliminaci výskytu či významné snížení početnosti předmětů ochrany na území EVL Morava – Chropýňský luh a EVL Stonáč.

**Vyhodnocení eventuální významné fragmentace EVL a PO:**

V důsledku realizace předložené koncepce nedojde k významné fragmentaci stávajícího přirozeného prostředí předmětů ochrany EVL Morava – Chropýňský luh a EVL Stonáč.

**Vyhodnocení eventuální významné ztráty nebo redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí stav předmětů ochrany:**

Realizaci předložené koncepce lze hodnotit jako nevýznamnou z hlediska redukce klíčových charakteristik EVL, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětů ochrany EVL Morava – Chropýňský luh a EVL Stonáč.

**Vyhodnocení eventuálního významného narušení cílů ochrany EVL a PO:**

Lze konstatovat nevýznamné narušení cílů ochrany EVL Morava – Chropýňský luh a EVL Stonáč v důsledku realizace koncepce.

**Závěrečné shrnutí hodnotící míru ovlivnění celistvosti lokalit:**

Z provedeného hodnocení vyplývá, že **nedojde k významně negativnímu** ovlivnění ekologické integrity dotčených EVL v důsledku navržených změn využití území.

## 8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Obecně lze konstatovat, že v zájmovém území lze očekávat pokračování stávajícího lesnického, zemědělského, sídelního, průmyslového a rekreačního využívání okolní krajiny. V kap. 8.2 byly podrobněji zhodnoceny očekávané míry ovlivnění všech potenciálně dotčených předmětů ochrany EVL Morava – Chropýňský luh a EVL Stonáč v důsledku realizace hodnoceného návrhu územního plánu Kroměříž. Bylo konstatováno **mírně negativní ovlivnění** (-1 dle stupnice hodnocení) typu přírodního stanoviště 91F0 a **nulové až mírně negativní ovlivnění** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) kuňky ohnivě. U ostatních předmětů ochrany byl potenciál negativního vlivu koncepce vyloučen.

Z pohledu celistvosti EVL Morava – Chropýňský luh a EVL Stonáč byl vyloučen významně negativní vliv koncepce. Při realizaci koncepce lze u návrhových ploch předpokládat nevýznamné ovlivnění předmětů ochrany EVL Morava – Chropýňský luh a EVL Stonáč, jež je shrnuto výše.

Z pohledu EVL Morava – Chropýňský luh a EVL Stonáč a jejich předmětů ochrany lze za kumulativně potenciálně problematické vlivy spatřovat zejména případnou ztrátu biotopů předmětů ochrany EVL, tj. pro území charakteristických, v různé míře zachovalých přírodních stanovišť, na něž jsou vázány typické druhy. Další možné kumulativní vlivy lze spatřovat v lesním hospodaření na území EVL, ovlivňování vodního režimu vodních toků a podmáčených biotopů nebo v možném upouštění od extenzivního a tradičního hospodaření v lučních porostech, intenzivní zemědělskou činnost v okolí EVL aj. Dalším kumulativním vlivem je stávající těžební činnost v blízkém i širším okolí nově navržených ploch těžby. Tato těžební činnost se však nachází v dostatečné vzdálenosti od EVL a negeneruje žádné zjevné probatické momenty ve vztahu k lokalitám Natura 2000. Dle provedeného hodnocení koncepce v tomto směru u návrhových ploch nepřináší nové dodatečné vlivy, které by mohly kumulativně významně navyšovat celkové negativní vlivy.

Z analýzy databáze informačního systému EIA/SEA (viz <http://www.cenia.cz>) vyplývá, že v prostoru obce Kroměříž nejsou známy další realizované či připravované záměry, které by měly aktuálně významně ovlivnit řešené území, resp. dotčené EVL Morava – Chropýňský luh a EVL Stonáč.

## 9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ÚP

V rámci posuzovaného návrhu ÚP je navrženo celkem 14 územních rezerv pro prověření na zastavitelné plochy a 11 územních rezerv pro prověření na plochy změn v krajině. Žádná plocha územní rezervy není v kolizi s územím EVL Stonáč a EVL Chropýňský luh.

Ostatní navržené územní rezervy se nachází v dostatečné vzdálenosti od území EVL Morava – Chropýňský luh a EVL Stonáč a jejich vliv na předměty ochrany a celistvost těchto EVL je možné vyloučit.

## 10. Porovnání variant řešení ÚP z hlediska očekávaných vlivů

Realizace nulové varianty znamená zachování současného stavu území, tedy zachování platného ÚP města Kroměříž. Tato skutečnost by však znamenala výraznou překážku dalšího rozvoje města.

Provedení aktivní varianty (předložené koncepce) neznámá významné negativní ovlivnění území EVL Morava – Chropýňský luh a EVL Stonáč ani dalších lokalit soustavy Natura 2000.

Lze tedy konstatovat, že je významnost vlivů obou variant na lokality Natura 2000 srovnatelná.

## 11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů územního plánu, včetně odůvodnění jejich stanovení

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnoceného návrhu ÚP na předměty ochrany a celistvost EVL Morava – Chropýňský luh a EVL Stonáč je při budoucí realizaci konkrétních záměrů na níže uvedených plochách zapotřebí zpracovat následující konkrétní doporučení:

- **plochy technické infrastruktury (TU) Z.1209-1213 východně od silnice II/435:**  
Minimalizovat rozsah kácení lesních porostů na území EVL. Při budoucí realizaci ploch (výstavbě zemního valu v rámci protipovodňových opatření) zamezit umístění deponií zemin v lesních porostech na území EVL mimo vymezené plochy. Po projednání s orgánem ochrany přírody je třeba zajistit konkrétní opatření k eliminaci případného rozvoje invazních či expanzních druhů rostlin, včetně antropofytů, na nově obnažených a disturbovaných plochách.
- **plochy technické infrastruktury (TU) Z.1200, Z.1201, Z.1214 a Z.1215 jižně od Bílan:**  
Minimalizovat rozsah zemních prací a kácení dřevin na území EVL a v jejím bezprostředním okolí na nezbytně nutnou míru. Při budoucí realizaci ploch (výstavbě zemního valu v rámci protipovodňových opatření) zamezit umístění deponií zemin na území EVL mimo vymezené plochy. Po projednání s orgánem ochrany přírody je třeba zajistit konkrétní opatření k eliminaci případného rozvoje invazních či expanzních druhů rostlin, včetně antropofytů, na nově obnažených a disturbovaných plochách. Projednat s příslušným orgánem ochrany přírody detaily provedení prací, včetně načasování prací z důvodu eliminace rizika přímých kolizí stavebních prací a stavební techniky s případnými jedinci kuňky ohnivé, včetně eventuálního zapojení odborného biologického dozoru staveb.

- **plochy těžby nerostů (GU) K.356 a K.357, plochy smíšené výrobní (HU) Z.361 a Z.350:** Vyloučit jakékoliv zásahy do území blízkých EVL při realizaci budoucích záměrů na plochách (pojezdy mechanizace, deponie apod.).

## 12. Porovnání míry vlivu územního plánu bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení

V případě neprovedení opatření navržených v kap. 11 lze očekávat potenciálně přetrvávající mírně negativní vliv (-1) hodnocené koncepce na předměty ochrany - kuňku ohnivou (*Bombina bombina*) a přírodní stanoviště 91F0 – Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmion minoris*). Aplikací navržených opatření však dojde k minimalizaci negativního vlivu koncepce na dotčené předměty EVL, přičemž tato opatření na budoucí projektové úrovni konkrétních záměrů jsou reálně proveditelná.

## 13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu a konstatování zda územní plán má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost

Předmětem předkládaného odborného posouzení je zhodnocení vlivu koncepce: „Návrh územního plánu Kroměříž“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Zájmovou lokalitou je území města Kroměříž. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má návrh ÚP významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Bylo zjištěno, že realizace návrhů uvedených v hodnocené koncepci ve většině případů nepřináší rizika negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V případě několika ploch technické infrastruktury (TU) Z.1209-1213 východně od silnice II/435 bylo konstatováno riziko mírně negativního ovlivnění jednoho předmětu ochrany EVL Morava – Chropýňský luh – přírodního stanoviště 91F0, v důsledku realizace navržených zemních valů v rámci protipovodňových opatření (zábor části plochy biotopů, disturbance vegetace či půdního profilu, apod.).

V případě ploch technické infrastruktury (TU) Z.1200, Z.1201, Z.1214 a Z.1215, ploch těžby nerostů (GU) K.356, K.357 a ploch výrobních (HU) Z.361, Z.350 bylo konstatováno riziko nulového až mírně negativního ovlivnění jediného předmětu ochrany EVL Stonáč – kuňky ohnivé zejména v důsledku realizace navržených zemních valů v rámci protipovodňových opatření. V důsledku realizace ploch těžby či realizace ploch výrobních areálů fakticky není předpokládán negativní vliv na biotop kuňky ohnivé.

Pro eliminaci rizika případných negativních vlivů realizace hodnocené koncepce na EVL Morava – Chropýňský luh a EVL Stonáč byla definována konkrétní zmírňující opatření a doporučení pro přípravu a realizaci navazujícího konkrétního projektového (stavebního) záměru (viz kap. 11).

Významně negativní vliv dle metodiky hodnocení nebyl konstatován u žádného z předmětů ochrany.

Na základě výše uvedeného vyhodnocení předloženého návrhu územního plánu lze konstatovat, že uvedený návrh ÚP **nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.**

V Dolanech 26. září 2025

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.,  
osoba autorizovaná k provádění posouzení  
podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.,  
v platném znění (číslo rozhodnutí:  
73458/ENV/14, 3891/630/14,  
rozhodnutí o prodloužení autorizace  
č.j. MZP/2024/630/976).

*Marek Banaš*



## Přílohy

- Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění (prodloužení platnosti autorizace)

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 25. 7. 2024  
odbor druhové ochrany  
a implementace mezinárodních závazků

Ministerstvo životního prostředí

Odbor druhové ochrany  
a implementace mezinárodních závazků  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

Praha dne 25. července 2024  
Č. j.: MZP/2024/630/976  
Vyřizuje: Ing. Hana Gillarová, Ph.D.  
Tel.: 267 122 851  
E-mail: hana.gillarova@mzp.cz

Vážený pan  
RNDr. Marek Banaš, Ph.D.  
Dolany č.p. 52  
783 16 Dolany

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45j odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. MZP/2024/630/976, kterou podal dne 22. 2. 2024

**RNDr. Marek Banaš, Ph.D.**

narozen dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,  
bytem Pohořany 59, 783 16 Dolany

a

### prodlužuje autorizaci k provádění posouzení podle § 45i zákona.

Autorizace se v souladu s § 45j odst. 1 zákona prodlužuje o dalších 5 let, a to ode dne 30. listopadu 2024, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí. Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek uvedených v ustanovení § 45j odst. 4 zákona.

#### Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 640/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která byla následně prodloužena rozhodnutími č. j. 57148/ENV/09-1837/630/09 ze dne 27. 7. 2009, č. j. 73458/ENV/14-3891/630/14 ze dne 21. 10. 2014 a č.j. MZP/2019/630/2563 ze dne 18. 10. 2019.

Dne 22. 2. 2024 byla ministerstvu doručena žádost č. j. MZP/2024/630/976 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45j odst. 1 a 4 zákona ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2019, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám právních předpisů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele.

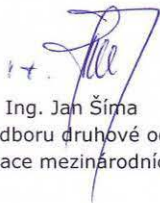
Přezkoušení se uskutečnilo dne 25. 7. 2024 s výsledkem "vyhověti", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplynuly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.



  
Ing. Jan Šíma  
ředitel odboru druhové ochrany  
a implementace mezinárodních závazků

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 25.7.2024

Podpis: 